



LOTNICZA AKADEMIA WOJSKOWA



Dęblin, dn. 24 listopada 2020 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA 2, 4, 7

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w zakresie zadania 2, 4, 7 zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy w zw. z art. 94 ust. 3 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 21 października 2020 roku Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania 2, 4, 7.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

- w zakresie zadania 2

Eduka-FRSK sp. z o.o., ul. Jelonka 4, 05-506 Lesznowola, za cenę: 8 910,12 zł, gwarancja 24 m-ce

- w zakresie zadania 4

Eduka-FRSK sp. z o.o., ul. Jelonka 4, 05-506 Lesznowola, za cenę: 231 420,81 zł, gwarancja 24 m-ce

- w zakresie zadania 7

Eduka-FRSK sp. z o.o., ul. Jelonka 4, 05-506 Lesznowola, za cenę: 17 916,18 zł, gwarancja 24 m-ce

Powyższa oferta jest jedyną ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu, otrzymała największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 19 listopada 2020 r. Zamawiający otrzymał od Wykonawcy Eduka-FRSK sp. z o.o. e-mail, w którym Wykonawca oświadczył, że nie może podpisać umowy w zakresie 2, 4, 7 z przyczyn obiektywnych zależnych od terminu decyzji oraz warunków produkcji i dostawy określonych przez producenta.

Zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy, jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

W orzecznictwie, jak i doktrynie, pod pojęciem „uchylenie się od zawarcia umowy” rozumie się zarówno wyraźne oświadczenie Wykonawcy, z którego wynika, iż odmawia podpisania umowy, jak i każde zachowanie Wykonawcy, z którego można jednoznacznie przyjąć, że Wykonawca złożył oświadczenie o odmowie podpisania umowy. Podkreśla się, iż zachowanie wykonawcy powinno być rozumiane jako świadome działanie lub zaniechanie zmierzające do bezpodstawnego nie zawarcia umowy, a przynajmniej godzenie się z takim skutkiem (np.: wyrok SN z 9 maja 2001 r., II CKN 440/00).

Procedura ustalona w art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy przewiduje określone sposoby zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – jest to wybór oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert lub unieważnienie postępowania, jeśli zachodzą przesłanki określone w art. 93 ustawy. Oznacza to, że Zamawiający nie ma swobody w wyborze

innego sposobu zakończenia postępowania. Z uwagi na to, że w postępowaniu została złożona jedna oferta a Wykonawca, którego oferta została wybrana uchylił się od zawarcia umowy Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, bowiem nie ma żadnej oferty, którą Zamawiający mógłby wybrać do realizacji zamówienia, poza ofertą Wykonawcy wybranego, a uchylającego się od zawarcia umowy. W tej sytuacji uznać należy, że występuje wada postępowania (inna niż wskazana w art. 146 ustawy) która ma charakter nieusuwalny i która z przyczyn niezależnych od Zamawiającego powoduje niemożność zawarcia ważnej umowy.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie zadania 2, 4, 7 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy w zw. z art. 94 ust. 3 ustawy, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zastępca Kanclerza

mgr inż. Tomasz Płowaś