



Dęblin, 03 września 2020 r.



LOTNICZA AKADEMIA WOJSKOWA

Dotyczy: postępowania na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej nad realizacją inwestycji: "Budowa budynku wielofunkcyjnego"

- numer Zp/pn/44/2020

INFORMACJA

O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA 2 I 3

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania 2 i 3 o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 31 lipca 2020 r. ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej nad realizacją inwestycji: "Budowa budynku wielofunkcyjnego" prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego wyznaczając termin składania ofert do dnia 10 sierpnia 2020 r. do godz. 10.00, zaś termin otwarcia ofert na dzień 10 sierpnia 2020 r. godz. 10.30.

W określonym w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynęła w zakresie zadania 2 wpłynęło 6 ofert:

Zadanie 2:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa (brutto)	Dyspozycyjność inspektora nadzoru inwestorskiego
1	KNK Budownictwo Zbigniew Gajos ul. Zagórska 171 25-346 Kielce	276 800,00 zł	1 dzień w tygodniu
2	IWNiSE sp. z o.o. ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	4 551,00 zł	2 dni w tygodniu
4	EL-Projekt Konrad Wereszczyński Role 36e 21-400 Łuków	166 050,00 zł	2 dni w tygodniu
5	Inwestprojekt Lublin S.A. ul. Zana 38 20-601 Lublin	171 155,35 zł	3 dni w tygodniu

6	Kabis Consulting Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok. P211 42-202 Częstochowa	317 955,00 zł	3 dni w tygodniu
7	Aut Serwis Jacek Gilewicz Al. Kraśnicka 135 20-718 Lublin	140 000,00 zł	1 dzień w tygodniu

Natomiast w zakresie zadania 3 wpłynęło 8 ofert:

Zadanie 3:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa (brutto)	Dyspozycyjność inspektora nadzoru inwestorskiego
1	KNK Budownictwo Zbigniew Gajos ul. Zagórska 171 25-346 Kielce	247 800,00 zł	1 dzień w tygodniu
2	IWNiSE sp. z o.o. ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	4 920,00 zł	2 dni w tygodniu
3	HERC Elektronika Piotr Skrzypek Ul. 3 Maja 22/20 21-100 Lubartów	188 000,00 zł	3 dni w tygodniu
4	EL-Projekt Konrad Wereszczyński Role 36e 21-400 Łuków	130 380,00 zł	2 dni w tygodniu
5	Inwestprojekt Lublin S.A. ul. Zana 38 20-601 Lublin	145 448,59 zł	3 dni w tygodniu
6	Kabis Consulting Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok. P211 42-202 Częstochowa	317 955,00 zł	3 dni w tygodniu
7	Aut Serwis Jacek Gilewicz Al. Kraśnicka 135 20-718 Lublin	120 000,00 zł	1 dzień w tygodniu
9	EL-KO Łukasz Kopania ul. Spółdzielczości 6 lok. 20 21-500 Biała Podlaska	172 000,00 zł	1 dzień w tygodniu

Zamawiający przeznaczył na realizację niniejszego zamówienia następujące kwoty:

Zadanie 2: 99 589,00 zł brutto;

Zadanie 3: 80 101,00 zł brutto.

Złożone oferty przewyższają możliwości finansowe Zamawiającego. Oferta Wykonawcy: IWNiSE sp. z o.o. z Warszawy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy, ponieważ zawiera rażąco niską cenę oferty.

Zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Po dokonaniu analizy finansowej Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 25.06.2020 r. w sprawie KIO 672/20: *Na gruncie Prawa zamówień publicznych decyzja zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia są uprawnieniem zamawiającego (nie jego obowiązkiem) i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Dotyczyć to może także części zamówienia (wyodrębnionego zadania) i wówczas wskazany przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 stosuje się w związku z art. 93 ust. 2 Prawa zamówień publicznych odpowiednio.*

Wobec powyższego Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie zadania 2 i 3 na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy.

KANCLERZ

mgr Piotr Hojnacki