

mgr inż. Tomasz Płowaś

Dęblin dnia, 03 września 2021 r.

PROTOKÓŁ Z POSTĘPOWANIA
Zap/46/2021

na dostawę materiałów eksploatacyjnych do statków powietrznych

Wartość zamówienia nie przekracza 130 000 zł na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.).

Procedurę rozpoznania rynku rozpoczęto na podstawie wniosku Nr 408/2021 z dnia 25.08.2021 r.

W wyniku ogłoszenia na stronie internetowej LAW do dnia 02.09.2021 r., do godz. 10:00:

1) nie wpłynęła żadna oferta w zakresie zadania nr 2.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie zadania nr 2,

2) otrzymano następujące oferty w zakresie zadania nr 1:

Lp.	WYKONAWCA	CENA BRUTTO W PLN
1	Biuro Handlowe JOTA Sp. z o.o. Janikowo, ul. Gnieźnieńska 33, 62-006 Kobylnica	34 464,60
2	CARTEX Gładysz Grzegorz ul. Targowa 66, 08-400 Garwolin	46 444,80 oferta odrzucona

Zamawiający przy wyborze oferty kierował się następującymi kryteriami:

cena 100%

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CARTEX Gładysz Grzegorz, ul. Targowa 66, 08-400 Garwolin ponieważ jest nieważna.

UZASADNIENIE

Zamawiający w trakcie badania oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu stwierdził, że Formularz ofertowy Wykonawcy nie został podpisany, zawiera tylko pieczęć imienną.

Oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinna zostać złożona w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Przepisy kodeksu cywilnego definiują kiedy forma oferty spełnia **wymóg pisemności**, a konkretnie w art. 78. Zgodnie z tą regulacją do zachowania **formy pisemnej czynności prawnej** – a taką jest złożenie oferty, wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. W art. 78 ust. 1 k.c. sformułowano zatem przesłanki uznania formy oświadczenia woli za pisemną. Będą nią: własnoręczność podpisu oraz złożenie go na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Niewłaściwej formy podpisu na ofercie albo wręcz jego braku nie można uzupełnić. Oferta taka jest nieważna na podstawie art. 73 § 1 kc i jako taka podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CARTEX Gładysz Grzegorz, ul. Targowa 66, 08-400 Garwolin, ponieważ jest nieważna.

Jako najkorzystniejsza i zarazem spełniająca wszystkie wymagania Zamawiającego w zakresie zadania nr 1 uznana została **oferta nr 1 JOTA Sp. z o.o., Janikowo, ul. Gnieźnieńska 33, 62-006 Kobylnica.**