



LOTNICZA AKADEMIA WOJSKOWA



Dęblin, dn. 17 grudnia 2020 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 25 listopada 2020 r. ogłosił postępowanie na usługę gospodarowania odpadami niebezpiecznymi i innymi niż niebezpieczne z podziałem na zadania w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wyznaczając ostateczny termin składania ofert do dnia 3 grudnia 2020 r. do godz. 10.00, zaś termin otwarcia ofert na dzień 3 grudnia 2020 r. godz. 10.30.

W określonym w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia terminie, wpłynęły następujące oferty:

Zadanie nr 1

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Termin odbioru odpadów
1	EKO-PRIM sp. z o.o. ul. Metalurgiczna 17 h 20-234 Lublin	66 182,40 zł	14 dni
3	P P H U ABBA EKOMED sp. z o.o. ul. Filomatów Pomorskich 8 87-100 Toruń	175 500,00	7 dni

Zadanie nr 2

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Termin odbioru odpadów
2	MB Recycling sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami sp. k. ul. B. Głowackiego 4a/15 25-368 Kielce	12 066,30 zł	14 dni
3	P P H U ABBA EKOMED sp. z o.o. ul. Filomatów Pomorskich 8 87-100 Toruń	41 580,00	7 dni

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwoty:

Zadanie nr 1 – 59 810,40 zł.

Zadanie nr 2 – 12 315,24 zł.

W dniu 17.12.2020 r. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

EKO-PRIM sp. z o.o., ul. Metalurgiczna 17 h, 20-234 Lublin – w zakresie zadania nr 1;

P P H U ABBA EKOMED sp. z o.o., ul. Filomatów Pomorskich 8, 87-100 Toruń – w zakresie zadania nr 2

Powodem odrzucenia powyższych ofert była rażąco niska cena – art. 89 ust. 1 pkt.4.

Najkorzystniejsza oferta, złożona przez P P H U ABBA EKOMED sp. z o.o., ul. Filomatów Pomorskich 8, 87-100 Toruń przewyższa możliwości finansowe Zamawiającego.

Zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Po dokonaniu analizy finansowej, Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 12.06.2015 r. KIO 1132/15, Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania źródeł finansowania ponad kwoty, które pierwotnie zabezpieczył, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i zapobieżeniu unieważnienia postępowania. Określenie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia należy do jego dyskrecjonalnej władzy.

Ponadto wyrok KIO z dnia 22.05.2015 r. KIO 961/15 stanowi: „Konstrukcja i treść art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy nie nakłada na Zamawiającego bezwzględnego obowiązku zwiększenia brakującej kwoty dofinansowania, lecz daje Zamawiającemu uprawnienie do poszukiwania dodatkowych środków finansowych. W konsekwencji bezpodstawnym jest oczekiwanie, że Zamawiający będzie udowadniał, że jego możliwości finansowe nie pozwalają na zwiększenie środków finansowych. Nie znajduje bowiem oparcia w przepisach budżetu Zamawiającego, nakazywanie dokonania mu jakichkolwiek przesunięć w budżecie, dokonania jednych zakupów kosztem drugich albo nakazywanie wydania na dane zamówienie kwoty, którą zamierzał wydać na inne zamówienie. Z treści art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy nie sposób wywieść jakichkolwiek podstaw prawnych, które pozwalałyby na zobowiązanie Zamawiającego do zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia. To Zamawiający, nie Wykonawca, ponosi wyłączną odpowiedzialność za gospodarowanie środkami publicznymi w sposób celowy i oszczędny i skoro według jego oceny nie ma obecnie możliwości zwiększenia środków na realizację zamówienia, to nie można mu robić z tego powodu zarzutu.”

Wobec powyższego, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy.

KANCLERZ

mgr Piotr HOJNACKI