

Postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wszczęte po dniu 1 października 2019 r.

1. Postanowienia ogólne

§ 1

Niniejszy dokument reguluje nadawanie stopnia naukowego doktora osobom zainteresowanym złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

§ 2

Senat Lotniczej Akademii Wojskowej nadaje stopień naukowy:

- 1) doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna na podstawie decyzji Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wydanej w dniu 25 maja 2015 r. w sprawie BCK – VI – U – Dr – 1357/2014 przyznającej Wydziałowi Lotnictwa LAW uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie budowa i eksploatacja maszyn,
- 2) doktora nauk społecznych w w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie na podstawie decyzji Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wydanej w dniu 29 stycznia 2018 r. w sprawie BCK – I – U – dr – 205/2017 przyznającej Wydziałowi Bezpieczeństwa Narodowego i Logistyki LAW uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

§ 3

Podstawy prawne niniejszego regulaminu stanowią:

- 1) Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.), zwana dalej ustawą;
- 2) Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669), zwana dalej ustawą wprowadzającą;
- 3) Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin

artystycznych (Dz. U. z 2018 r. Nr 1818) zwanym dalej rozporządzeniem o dyscyplinach

§ 4

1. Użyte w niniejszym dokumencie określenia oznaczają:

1) promotor - osobę sprawującą opiekę naukową nad kandydatem na doktora, która posiada tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego lub uprawnienie równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, nabyte na podstawie art. 21a ustawy i prowadzącą działalność naukową w zakresie inżynierii mechanicznej lub jednej z pokrewnych dyscyplin naukowych z dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych wymienionych w rozporządzeniu o dyscyplinach (zwanych dalej *dyscyplinami pokrewnymi*) albo nauk o bezpieczeństwie lub jednej z pokrewnych dyscyplin naukowych z dziedziny nauk społecznych wymienionych w rozporządzeniu o dyscyplinach (zwanych dalej *dyscyplinami pokrewnymi*),

a) promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w pkt. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Senat LAW, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska,

b) promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:

- była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
- sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji;

2) drugi promotor – osobę współsprawującą opiekę naukową nad kandydatem, posiadającą tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie wiedzy innej niż promotor i prowadzącą działalność naukową w zakresie tej dyscypliny naukowej, która może zostać powołana w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej;

3) kopromotor - osobę, która może zostać powołana w przypadku przeprowadzania na podstawie porozumienia dotyczącego wspólnego

postępowania w sprawie nadania stopnia doktora z inną uczelnią, instytutem naukowym PAN, instytutem badawczym albo międzynarodowym instytutem naukowym utworzonym na podstawie odrębnych przepisów, działającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, posiadającymi uprawnienie do nadawania stopnia doktora, zwanego dalej *wspólnym przewodem doktorskim*;

- 4) promotor pomocniczy - osobę, która może zostać powołana w celu pełnienia istotnej funkcji pomocniczej w opiece nad doktorantem, w szczególności w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników, zwłaszcza w przypadku, gdy jako promotor ma zostać powołana osoba niepracująca lub niepełniąca zawodowej służby wojskowej w LAW, posiadającą stopień naukowy doktora:
 - a) w dyscyplinie inżynierii mechanicznej albo dyscyplinie pokrewnej, lub
 - b) w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie albo dyscyplinie pokrewnej;
- 5) recenzent - osobę posiadającą tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego powołaną do dokonania oceny rozprawy doktorskiej, a w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne osoby posiadające stopień doktora i spełniające wymogi art. 21a ustawy w ramach dotychczasowej procedury, prowadzącą działalność naukową w zakresie:
 - a) inżynierii mechanicznej lub dyscyplinie pokrewnej,
 - b) nauk o bezpieczeństwie lub dyscyplinie pokrewnej;
- 6) kandydat- osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora;
- 7) Biuro- Biuro ds. nauki i rozwoju. Biuro odpowiada za przechowywanie i archiwizację oryginałów dokumentacji związanej z postępowaniem ws. nadania stopnia naukowego doktora.
- 8) wspólne przewody doktorskie- wspólny przewód doktorski jest przeprowadzany na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Lotniczą Akademią Wojskową a inną szkołą wyższą, w tym zagraniczną szkołą wyższą, lub jednostką naukową (będącą stroną partnerską), posiadającą uprawnienia do nadawania stopnia doktora. Wspólny przewód doktorski prowadzi do uzyskania stopnia naukowego doktora w Polsce i równoważnego stopnia naukowego w kraju, w którym siedzibę ma strona partnerska

- 9) 8 PRK- 8 poziom Polskiej Ramy Kwalifikacji stanowiący układ odniesienia dla kwalifikacji nadawanych w Polsce.

2. Sposób wyrażania opinii w sprawie koncepcji rozprawy doktorskiej

§ 5

1. Kandydat przed wystąpieniem z wnioskiem o wyznaczenie promotora, promotorów drugiego promotora, koopromotora, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu, składa do Biura proponowaną koncepcję rozprawy doktorskiej.
2. Koncepcja jest przekazywana przez Biuro do opinii Rady dyscypliny naukowej wskazanej przez kandydata w przedłożonej koncepcji, której członkowie, w liczbie co najmniej 2/3 składu, wyrażają opinię czy proponowana koncepcja mieści się w posiadanych uprawnieniach do nadawania stopnia naukowego doktora oraz czy jest zgodna ze strategią dyscypliny.
3. W przypadku gdy proponowana koncepcja nie mieści się w posiadanych uprawnieniach do nadawania stopnia naukowego doktora lub jest niezgodna ze strategią dyscypliny Rada dyscypliny naukowej może ją odrzucić bez przeprowadzenia seminarium naukowego.
4. Po wyrażeniu pozytywnej opinii przez Radę dyscypliny naukowej kandydat prezentuje koncepcję na seminarium naukowym zorganizowanym przez Radę dyscypliny naukowej.

3. Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego

§ 6

1. Promotora, promotorów, promotora pomocniczego, kopromotora - wyznacza Rada dyscypliny naukowej zgodnie z przepisami § 7 na wniosek osoby zainteresowanej nadaniem jej stopnia naukowego doktora. Pisemny wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów, promotora pomocniczego lub kopromotora kandydat składa do Przewodniczącego Rady dyscypliny naukowej właściwej z uwagi na proponowany temat rozprawy.
2. Kandydat może wnioskować o wyznaczenie promotora dwukrotnie.
3. Do wniosku o wyznaczenie promotora kandydat załącza:

- 1) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego tytułu zawodowego lub posiadanego dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
- 2) propozycję tematu wraz z koncepcją rozprawy doktorskiej, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszego dokumentu, ze wskazaniem dziedziny nauki i dyscypliny naukowej w zakresie których ma być otwarty przewód doktorski zaakceptowaną przez osobę lub osoby spełniające warunki określone w § 4 pkt. 1 wskazanych jako proponowanego promotora, lub proponowanych promotorów, w liczbie 1 egzemplarza wydrukowanego w formacie A4 oraz w wersji elektronicznej w formacie doc lub docx umieszczonej na nośniku w postaci płyty CD;
- 3) oryginał oświadczenia o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji promotora, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszego dokumentu, oraz ewentualnie drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego;
- 4) pisemne uzasadnienie dotyczące celowości powołania promotora pomocniczego przedstawione przez osobę zaproponowaną do pełnienia funkcji promotora;
- 5) wykaz dorobku kandydata, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do niniejszego dokumentu;
- 6) życiorys naukowy, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do niniejszego dokumentu;
- 7) wypełniony i podpisany kwestionariusz osobowy, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do niniejszego dokumentu, wraz z 2 zdjęciami w formacie 3,5 cm x 4,5 cm;
- 8) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
- 9) oświadczenie o gotowości do opłacenia kosztów przewodu doktorskiego, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do niniejszego dokumentu, wraz z załączoną wstępną kalkulacją kosztów, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do niniejszego dokumentu;

- 10) zgodę na przetwarzanie danych osobowych, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 9 do niniejszego dokumentu.
4. Kandydat do wniosku o wyznaczenie promotora/ promotorów może załączyć kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
 5. Wszystkie dokumenty złożone przez kandydata są przechowywane i archiwizowane przez Biuro.
 6. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych dopuszcza się nadanie stopnia doktora kandydatowi, który ukończył studia pierwszego stopnia lub trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
 7. Osoba wskazana w ust. 6 zamiast dokumentu określonego w § 6 ust. 3 pkt. 1 przedstawia dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia lub zaświadczenie o ukończeniu trzeciego roku studiów.
 8. Zmiana promotora, promotorów, promotora pomocniczego lub kopromotora następuje na wniosek kandydata, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 10 do niniejszego dokumentu, skierowany do Przewodniczącego Rady dyscypliny naukowej. Wraz z wnioskiem kandydat zobowiązany jest złożyć oryginał oświadczenia o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji promotora oraz ewentualnie drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszego dokumentu.

§ 7

1. Promotor może sprawować opiekę naukową jednocześnie najwyżej nad 6 kandydatami, zaś promotor pomocniczy jednocześnie najwyżej nad 4 kandydatami.
2. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Promotorowi i promotorowi pomocniczemu w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie.

4. Tryb działania Rady Dyscypliny Naukowej

§ 8

1. Rada dyscypliny naukowej w drodze uchwały wyznacza promotora lub promotorów albo odmawia wyznaczenia.
2. Uchybienia lub błędy formalne w koncepcji stanowią podstawę do odmowy wyznaczenia promotora.
3. Uchybienia lub błędy formalne w koncepcji kandydat może poprawiać nie więcej niż dwa razy, przy zachowaniu terminów złożenia poprawionej koncepcji wyznaczonych na posiedzeniu rady dyscypliny naukowej.
4. Odmowa wyznaczenia promotora wymaga uzasadnienia.
5. Rada dyscypliny naukowej w sprawach określonych w ustępie 1 podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym bezwzględną (absolutną) większością głosów w obecności przynajmniej połowy członków rady dyscypliny naukowej.
6. Przewodniczący Rady dyscypliny naukowej przekazuje do Biura jeden oryginalny egzemplarz uchwały wskazanej w ust. 5.

5. Tryb złożenia rozprawy doktorskiej

§ 9

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.
5. Rozprawa doktorska powinna zawierać słowa kluczowe w języku polskim i angielskim wpisane na odrębnej karcie pracy, streszczenie w języku polskim oraz tytuł i streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również tytuł i streszczenie w języku polskim.

§ 10

1. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada promotorom, o których mowa w § 4 ust. 1, wraz z dokumentami, o których mowa w § 9 ust. 5, oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie w celu wyrażenia przez Promotorów opinii.
2. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.
3. W przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia, kandydat, na podstawie przedstawionych dokumentów potwierdzających taki stan, jest zwolniony z obowiązku przedłożenia tego oświadczenia.

§ 11

1. Kandydat składa promotorowi jeden egzemplarz rozprawy doktorskiej wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim oraz słowami kluczowymi w celu wydania opinii przez promotora, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 11 do niniejszego dokumentu, oraz sprawdzenia rozprawy doktorskiej w systemie antyplagiatowym uczelni.
2. Negatywna opinia promotora jest równoznaczna z odmową uznania przedłożonej pracy za rozprawę doktorską i jest podstawą do odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
3. Egzemplarz rozprawy doktorskiej wraz z załącznikami, w tym opinią promotora, składany jest do Biura w celu przedstawienia Przewodniczącemu Senatowi.
4. Wraz ze złożeniem rozprawy doktorskiej kandydat składa do Biura wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 12 do niniejszego dokumentu.
5. Wniosek wymieniony w ust. 4 wraz ze wszystkimi załącznikami zostaje przekazany przez Biuro Przewodniczącemu Senatowi w terminie 7 dni od terminu wpłynięcia do Biura.
6. W przypadku kiedy przedmiot rozprawy doktorskiej stanowi tajemnicę prawnie chronioną należy tę informację przekazać w formie pisemnej notatki

pracownikowi Biura, w celu dalszego procedowania zgodnie z zasadami ochrony takiej tajemnicy przez Komisję powołaną odrębną uchwałą Senatu LAW.

§ 12

1. Przewodniczący Senatu kieruje do rekomendacji Rady dyscypliny naukowej odpowiedniej z uwagi na temat rozprawy doktorskiej wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
2. Rada dyscypliny naukowej sprawdza, czy przedłożona rozprawa doktorska spełnia wymagania określone w ustawie.
3. Wraz z egzemplarzem rozprawy doktorskiej kandydat może złożyć wniosek do Przewodniczącego Rady dyscypliny naukowej o umożliwienie zdawania egzaminów w języku innym niż język polski.
4. Rada dyscypliny po analizie możliwości przeprowadzenia egzaminów w języku wskazanym we wniosku może wydać rekomendację przeprowadzenia egzaminów we wskazanym języku obcym lub odmówić rekomendacji.
5. Rada dyscypliny naukowej po zapoznaniu się z przedstawioną rozprawą zwołuje posiedzenie w celu przeprowadzenia seminarium zamykającego.
6. W trakcie seminarium zamykającego członkowie Rady dyscypliny naukowej zadają kandydatowi pytania dotyczące rozprawy doktorskiej, a w przypadku stwierdzenia błędów, braków lub nieścisłości w rozprawie doktorskiej, Rada dyscypliny naukowej kierują ją do poprawy.
7. Uzyskanie pozytywnej opinii Rady dyscypliny naukowej jest warunkiem koniecznym do podjęcia uchwały w sprawie rekomendacji wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
8. Negatywna opinia Rady dyscypliny naukowej może stanowić podstawę do odmowy rekomendacji wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
9. Kandydat po otrzymaniu opinii od promotora, Rady dyscypliny naukowej oraz wyniku badania antyplagiatowego składa kompletną rozprawę, o której mowa w §9 ust. 5, w 8 egzemplarzach wraz z kopiami wszystkich dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych (płyta CD/DVD) do Biura. Kandydat dołącza oświadczenie o wyrażeniu zgody na udostępnianie rozprawy doktorskiej osobom trzecim po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

10. Jeśli jest dwóch promotorów w tym kopromotor lub powołany jest promotor pomocniczy, kandydat zobowiązany jest do złożenia rozprawy doktorskiej, o której mowa w §9 ust. 5, w 9 egzemplarzach wraz z kopiami wszystkich dokumentów zapisanymi na płycie CD.
11. Biuro przekazuje do Biblioteki Głównej LAW jeden egzemplarz rozprawy doktorskiej wraz z oświadczeniem o wyrażeniu zgody na udostępnianie rozprawy doktorskiej osobom trzecim po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
12. Rada dyscypliny naukowej w drodze uchwały rekomenduje wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora albo odmawia rekomendacji.
13. Odmowa rekomendacji wymaga pisemnego uzasadnienia.
14. Rada dyscypliny naukowej w sprawach określonych w ustępie 3. podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym bezwzględną (absolutną) większością głosów w obecności przynajmniej połowy członków Rady dyscypliny naukowej.
15. Jeden egzemplarz uchwały podjętej w przedmiocie rekomendacji lub odmowy rekomendacji Przewodniczący Rady dyscypliny naukowej przekazuje Przewodniczącemu Senatowi LAW, drugi egzemplarz przekazuje do Biura w celu dołączenia do dokumentacji kandydata.

§ 13

1. Senat LAW, po otrzymaniu uchwały określonej w § 12 ust. 7 i 8, w drodze uchwały podjętej bezwzględną (absolutną) większością głosów, w obecności przynajmniej połowy członków Senatu, wszczyna postępowanie i wskazuje właściwą Radę dyscypliny naukowej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora kandydata.
2. Jeden oryginalny egzemplarz uchwały Przewodniczący Senatowi przekazuje do Biura.

5. Dodatkowe warunki dopuszczenia do obrony doktoratu

§ 14

Dodatkowe warunki dopuszczenia do obrony doktoratu mogą zostać określone na wniosek Rady dyscypliny naukowej uchwałą Senatu.

6. Tryb powoływania oraz zakres czynności komisji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

§ 15

1. Rada dyscypliny naukowej po otrzymaniu uchwały Senatu określonej w § 13 podejmuje uchwały w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora kandydata:
 - 1) w sprawie wyznaczenia recenzentów,
 - 2) w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych wraz ze wskazaniem przewodniczących komisji i planowanymi terminami egzaminów,
 - 3) w sprawie powołania komisji doktorskiej wraz ze wskazaniem przewodniczącego komisji spełniającego warunek określony w § 18,
 - 4) w sprawie przyjęcia rozprawy i dopuszczenia do jej publicznej obrony.
2. Uchwały wymienione w ustępie poprzednim zapadają w głosowaniu tajnym bezwzględną (absolutną) większością głosów.
3. Uchwała określona w ust. 1 pkt. 1. zawiera termin sporządzenia recenzji rozprawy doktorskiej nieprzekraczający dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia recenzentowi.
4. Jeden oryginalny egzemplarz uchwał wymienionych w ust. 1 Przewodniczący przekazuje do Biura.

§ 16

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada dyscypliny naukowej wyznacza trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami LAW oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
2. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora i spełniająca warunki określone w § 4 pkt. 5.
3. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ustępie poprzednim, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada dyscypliny naukowej przeprowadzająca postępowanie, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

4. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
5. Recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie w wysokości wskazanej w § 37 ust. 2 lit. c.
7. Rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem oraz recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej LAW niezwłocznie po przyjęciu ostatniej recenzji jednak nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej.

§ 17

1. Recenzję przedstawia się w postaci papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych – płycie CD.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w ustawie.
3. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
4. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które Przewodniczący rady dyscypliny naukowej, po zapoznaniu z recenzją członków Rady dyscypliny naukowej, przekazuje kandydatowi i promotorom, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt. 1-4. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada Przewodniczącemu rady dyscypliny naukowej, który kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzje uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.
5. Recenzję przyjmuje Rada dyscypliny naukowej. Przyjęcie recenzji następuje w formie pisemnej.
6. Ostateczne recenzje podlegają zamieszczeniu na stronie internetowej LAW w BIP nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, wraz z rozprawą doktorską będącą pracą pisemną przedstawioną w wersji elektronicznej, jej streszczeniem albo opisem rozprawy niebędącej pracą pisemną.

7. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
8. Dokumenty, o których mowa w ust. 6, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

§ 18

1. Rada dyscypliny naukowej powołuje **Komisję egzaminacyjną** w zakresie:
 - 1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej tj. inżynierii mechanicznej lub nauk o bezpieczeństwie – w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej, w tym promotora, a także sekretarza,
 - 2) dyscypliny dodatkowej – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzi działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej, promotora bez prawa głosu oraz sekretarza,
 - 3) metodyki i etyki badań naukowych – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza metodologii w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora, promotora bez prawa głosu oraz sekretarza;
 - 4) na sekretarza, komisji o których mowa w pkt. 1-3 niniejszego ustępu, powołuje jedną osobę, która posiada co najmniej stopień naukowy doktora oraz pełni funkcję sekretarza we wszystkich powyższych komisjach bez prawa głosu i nie jest wliczana do minimalnej liczby członków komisji egzaminacyjnej;
2. Rada dyscypliny naukowej wyznacza **Komisję doktorską** która, składa się:

- 1) z trzech członków rady dyscypliny naukowej,
 - 2) recenzentów rozprawy doktorskiej wskazanych w § 4 pkt. 5,
 - 3) promotorów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1-4,
 - 4) sekretarza posiadającego co najmniej stopień naukowy doktora z danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, której dotyczy rozprawa doktorska, bez prawa głosu, który nie jest wliczany do minimalnej liczby członków komisji doktorskiej.
3. Przewodniczącym Komisji doktorskiej zostaje osoba wskazana w uchwale Rady dyscypliny naukowej określającej skład osobowy Komisji doktorskiej spośród osób wskazanych w § 18 ust. 2 pkt. 1 niniejszego dokumentu.
 4. Do zadań Komisji doktorskiej wskazanej w ust. 1 pkt. 3 należy w szczególności podjęcie uchwał w sprawie przedstawienia Radzie dyscypliny naukowej wniosku o:
 - a) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do publicznej obrony,
 - b) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
 5. Uchwały wymienione w ust. poprzednim zapadają na posiedzeniu Komisji w głosowaniu tajnym bezwzględną (absolutną) większością głosów przy obecności co najmniej połowy członków komisji.
 6. Zmian w składzie Komisji doktorskiej dokonuje Rada dyscypliny naukowej na wniosek Przewodniczącego Komisji doktorskiej.
 7. Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem Komisji doktorskiej sprawuje Przewodniczący Rady dyscypliny naukowej.

7. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

§ 19

1. Przed dopuszczeniem do publicznej obrony kandydat składa egzaminy doktorskie.
2. Egzaminy doktorskie są obligatoryjne.
3. Egzaminy doktorskie są oceniane według poniższej skali ocen:
 - 1) bardzo dobry (5,0);
 - 2) dobry plus (4,5);
 - 3) dobry (4,0);
 - 4) dostateczny plus (3,5);

- 5) dostateczny (3,0);
 - 6) niedostateczny (2,0).
4. Egzamin uznaje się za zdany, gdy kandydat uzyskał ocenę, co najmniej dostateczną z każdego z pytań.
 5. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich Rada dyscypliny naukowej na wniosek kandydata, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 13 do niniejszego dokumentu, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 14 do niniejszego dokumentu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.
 6. Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w zakresie wiedzy jest dokonywana poprzez egzaminy, zaś w pozostałych zakresach weryfikacji dokonuje promotor.

§ 20

1. Podczas egzaminów kandydat losuje pytania spośród zagadnień podanych co najmniej na 30 dni przed egzaminem przez Przewodniczącego Komisji egzaminacyjnej za pośrednictwem Biura.
2. Końcowy wynik każdego z egzaminów jest średnią arytmetyczną ocen częściowych za poszczególne pytania. Ocena za poszczególne pytanie jest średnią arytmetyczną ocen wszystkich członków komisji egzaminacyjnej.

§ 21

Z każdego z egzaminów doktorskich sporządzany jest protokół, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 15 do niniejszego dokumentu, który podpisują wszyscy członkowie komisji egzaminacyjnej uczestniczący w egzaminie. Sekretarz Komisji egzaminacyjnej przekazuje kompletne protokoły do Biura.

8. Sposób weryfikacji spełnienia wymagania posiadania dorobku naukowego w przypadku publikacji wieloautorskich

§ 22

1. Wymogiem nadania stopnia naukowego doktora jest posiadanie przez kandydata w dorobku naukowym co najmniej:
 - 1) w przypadku wszczęcia postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora po dniu 1 stycznia 2021 r.:

- a) jednego artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi przez ministra właściwego ds. nauki, lub
 - b) jednej monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi przez ministra właściwego ds. nauki, albo rozdział w takiej monografii,
- 2) w przypadku wszczęcia postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora w okresie od 30 września 2019 r. do 31 grudnia 2021 r. kandydat może także wykazać:
- a) artykuły naukowe opublikowane:
 - w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi przez ministra właściwego ds. nauki, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów poprzedniej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów,
 - b) monografie naukowe wydane przez:
 - wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ustawy.

§ 23

1. W przypadku, gdy kandydat wskazał w dorobku publikacje wieloautorskie, zastosowanie mają przepisy ostatniego rozporządzenia ministra właściwego ds. nauki w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej.

2. W publikacjach współautorskich kandydat powinien określić procentowy udział wszystkich autorów publikacji oraz załączyć oświadczenia współautorów publikacji potwierdzające poszczególne wkłady twórcze jak również krótki dwuzdaniowy opis prac wykonanych w zakresie publikacji.

9. Przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony

§ 24

1. Posiedzenie Komisji doktorskiej jej Przewodniczący zwołuje po wpłynięciu i przyjęciu recenzji przez Przewodniczącego Rady dyscypliny naukowej o czym informuje niezwłocznie Przewodniczącego Komisji doktorskiej.
2. Etapy obrad komisji doktorskiej obejmują:
 - 1) zapoznanie się z recenzjami;
 - 2) dyskusję;
 - 3) podjęcie uchwały w sprawie wniosku do Rady dyscypliny naukowej o przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 17 do niniejszego dokumentu.
3. Uchwała Komisji doktorskiej, o której mowa pkt. 3, podejmowana jest w głosowaniu tajnym, bezwzględną (absolutną) większością głosów.
4. Z posiedzenia Komisja doktorska sporządza protokół, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 16 do niniejszego dokumentu.
5. Uchwała Komisji doktorskiej wraz z protokołem przekazywana jest do Biura.

§ 25

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów.
2. Uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony podejmuje Rada dyscypliny naukowej na wniosek Komisji doktorskiej.
3. Odmowę dopuszczenia do obrony doręcza się zainteresowanej osobie w drodze postanowienia Przewodniczącego Rady dyscypliny naukowej.

§ 26

W przypadku odmowy przyjęcia rozprawy doktorskiej i odmowy dopuszczenia do obrony Komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie dyscypliny naukowej.

§ 27

1. Rada dyscypliny naukowej po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów, recenzjami oraz uchwałą Komisji doktorskiej, określoną w § 24 ust. 2 pkt. 3, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do obrony.
2. Rada dyscypliny naukowej zawiadamia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej o terminie i miejscu obrony na co najmniej trzydzieści dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia oraz zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie na stronie LAW oraz w siedzibie Uczelni.
3. W zawiadomieniach oraz w ogłoszeniu podaje się informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej oraz odnośniki do recenzji, rozprawy doktorskiej i jej streszczenia lub opisu jeżeli rozprawa nie jest pracą pisemną określonych w § 17 ust. 6 niniejszego dokumentu.

§ 28

1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji doktorskiej. W posiedzeniu bierze udział promotor oraz co najmniej jeden recenzent.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, poza siedzibą podmiotu doktoryzującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku.

§ 29

1. W przypadku wspólnych przewodów doktorskich obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu wspólnej komisji.
2. W skład wspólnej komisji powołuje się nie mniej niż pięciu i nie więcej niż dziewięciu nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych reprezentujących wszystkie strony porozumienia, zawartego przed

wyznaczeniem promotora lub promotorów, posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, a w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne – stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia funkcji promotora w przewodach doktorskich, w tym recenzentów lub promotorów, o których mowa w § 4.

§ 30

1. Przewodniczący Komisji doktorskiej dokonuje otwarcia posiedzenia, przedstawia przebieg dotychczasowych etapów postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i informuje, że kandydat:
 - 1) spełnia warunki wymagane przepisami o nadawaniu stopnia doktora;
 - 2) zdał pomyślnie egzaminy doktorskie;
 - 3) rozprawa doktorska uzyskała pozytywną opinię promotora i przynajmniej dwie pozytywne oceny recenzentów oraz została przyjęta i dopuszczona do obrony.
2. Promotor przedstawia sylwetkę i życiorys naukowy kandydata.
3. Przewodniczący Komisji doktorskiej udziela głosu kandydatowi, który przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej w formie autoreferatu (tekst przygotowany na piśmie, czas ok. 20 min.), kandydat referuje główne tezy dysertacji.
4. Po przedstawieniu przez kandydata założeń i wyników rozprawy doktorskiej, przewodniczący Komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji.
5. Recenzenci przedstawiają treść swoich recenzji, lub w przypadku braku jednego z recenzentów następuje odczytanie recenzji przez przewodniczącego komisji doktorskiej.
6. Przewodniczący zarządza dyskusję, w ramach której następuje:
 - 1) udzielenie odpowiedzi kandydata na pytania zawarte w recenzjach oraz polemika recenzentów nad udzielonymi odpowiedziami;
 - 2) kierowanie pytań do kandydata przez członków Komisji;
 - 3) ustosunkowanie się kandydata do zadanych pytań;
 - 4) debata nad zaprezentowaną treścią i wynikami dysertacji, w której uczestniczą członkowie Komisji oraz goście i pozostali uczestnicy obrony;
 - 5) dyskusję zamyka Przewodniczący Komisji doktorskiej.

7. Odpowiedzi na uwagi i pytania sformułowane w recenzjach oraz od osób z sali zawiera się w protokole z posiedzenia Komisji doktorskiej, który dołącza się do akt przewodu.
8. Przewodniczący Komisji doktorskiej zamyka dyskusję, zarządza przerwę dla uczestników obrony i zarządza przejście członków Komisji doktorskiej do części niejawnej obrony.
9. Na posiedzeniu niejawnym następuje:
 - 1) dyskusja członków Komisji doktorskiej i recenzentów nad przebiegiem publicznej obrony rozprawy doktorskiej, w tym dokonywana jest ocena autoreferatu i odpowiedzi kandydata na zadane pytania;
 - 2) określenie specjalności naukowej;
 - 3) podjęcie uchwały przez Komisję doktorską w sprawie przyjęcia lub odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) złożenie podpisów w dokumentach obrony rozprawy doktorskiej;
 - 5) przygotowanie projektu uchwały w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora przez Senat LAW.
11. Do głosowania w części niejawnej uprawnieni są członkowie Komisji doktorskiej, recenzenci rozprawy i promotor lub promotorzy. Promotor pomocniczy uczestniczy w części jawnej i niejawnej obrony, jednak nie bierze udziału w głosowaniach.
12. Obronę kończy publiczne ogłoszenie wyniku przez Przewodniczącego Komisji doktorskiej.
13. Przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej protokołuje sekretarz Komisji doktorskiej.

§ 31

W przypadku gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej samodzielna i wyodrębnioną część pracy zbiorowej ubiega się w Lotniczej Akademii Wojskowej co najmniej dwóch kandydatów, obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich.

§ 32

1. Rozprawa doktorska, której w podsumowaniu trzech przedstawionych recenzji, zawarte są wnioski o wyróżnienie, może być rekomendowana przez Komisję doktorską do wyróżnienia przez Senat LAW. Rekomendację Komisja wyraża w postaci uchwały podjętej bezwzględną większością głosów.

2. Nieprzyjęta przez Komisję doktorską rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora w LAW ani w innych podmiotach posiadających uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora.

10. Nadanie stopnia naukowego doktora

§ 33

1. Stopień naukowy doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera lub inny równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w § 6 ust. 3 pkt. 1;
 - 2) zdała egzaminy doktorskie, zaś w zakresie nowożytnego języka obcego posiada certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, o którym mowa w § 6 ust. 4;
 - 3) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

§ 34

Przewodniczący Komisji doktorskiej przedstawia na posiedzeniu Senatu LAW najważniejsze informacje związane z przebiegiem postępowania w tym informacje o podejmowanych uchwałach Rady dyscypliny naukowej i powołanych komisji wraz z datami podjęcia oraz projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna lub doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie odpowiadającej tematowi rozprawy i specjalności naukowej wraz z uzasadnieniem.

§ 35

1. Uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego doktora podejmuje Senat LAW w głosowaniu tajnym przy bezwzględnej (absolutnej) większości głosów przy obecności co najmniej połowy statutowej liczby osób uprawnionych do głosowania.
2. W głosowaniu biorą udział członkowie Senatu LAW posiadający stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
3. Obsługę administracyjną głosowań określonych w niniejszym paragrafie zapewnia Biuro Rektora.

§ 36

1. Uchwała o nadaniu bądź odmowie nadania stopnia naukowego doktora stanowi podstawę do sporządzenia decyzji administracyjnej wydanej przez Senat LAW.

2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi do stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Senatu.
3. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
4. Senat LAW przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
5. Po rozpatrzeniu odwołania Rada Doskonałości Naukowej utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Senatowi LAW albo organowi nadającemu stopień doktora innego uprawnionego w tym zakresie podmiotu doktoryzującego.
6. W przypadku zaistnienia określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego przyczyn wznowienia postępowania administracyjnego w sprawie nadania stopnia doktora albo rażącego naruszenia prawa przez Lotniczą Akademię Wojskową, Rada Doskonałości Naukowej wydaje postanowienie o wznowieniu postępowania i wskazuje podmiot doktoryzujący, który prowadzi postępowanie.
7. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o stopień doktora przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Lotnicza Akademia Wojskowa ma prawo zamknąć postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i obciążyć kandydata kosztami w wysokości poniesionych nakładów. Gdy fakt ten zostanie odnotowany po podjęciu uchwały w sprawie nadania stopnia Lotnicza Akademia Wojskowa stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia.

11. Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora oraz zwalniania z tej opłaty

§ 37

1. Kandydat jest zobowiązany do wniesienia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na rzecz Lotniczej Akademii Wojskowej.
2. W skład opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania wchodzi:
 - a) wynagrodzenie promotora, które wynosi 83% minimalnego wynagrodzenia profesora ustalonego przez ministra właściwego ds. nauki (zwanego dalej „wynagrodzeniem profesora”);

- b) wynagrodzenie promotora pomocniczego, które wynosi 50% wynagrodzenia profesora;
 - c) wynagrodzenie recenzentów, które wynosi 27% wynagrodzenia profesora dla każdego recenzenta.
3. Składowe procentowe opłaty nie wynikające z ustawy, czyli koszty ogólnouczelniane, koszty wynagrodzenia członka komisji egzaminacyjnej niebędącego pracownikiem LAW oraz koszty delegacji są określone w drodze zarządzenia Rektora-Komendanta LAW.
 4. Wstępna indywidualna kalkulacja kosztów zostaje przedstawiona kandydatowi w terminie 14 dni od podjęcia uchwały w sprawie powołania promotorów.
 5. Lotnicza Akademia Wojskowa zastrzega sobie prawo do przedstawienia korekty wstępnej indywidualnej kalkulacji kosztów w przypadku zmiany minimalnego wynagrodzenia profesora ustalonego przez ministra właściwego ds. nauki oraz zmiany wysokości poszczególnych wynagrodzeń.
 6. Ostateczna indywidualna kalkulacja kosztów zostaje przedstawiona kandydatowi w terminie 14 dni od obrony rozprawy doktorskiej.
 7. Kandydat zobowiązany jest wnieść opłatę w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały Rady dyscypliny naukowej w sprawie rekomendacji lub odmowy rekomendacji nadania stopnia doktora kandydatowi.
 8. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej.
 9. W przypadku kandydata będącego nauczycielem akademickim albo pracownikiem naukowym, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
 10. Rektor-Komendant w uzasadnionych przypadkach może zwolnić z opłaty w całości lub w części.
 11. Zwolnienie z obowiązku wniesienia opłaty w całości lub w części jest dokonywane na wniosek kandydata zawierający dokumenty związane z podstawą faktyczną wniosku i oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.

12. Zakończenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 38

1. Jeśli od daty rozpoczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora za które uznaje się wskazane w § 6 ust. 1 podjęcie przez właściwą Radę dyscypliny naukowej uchwały ws. wyznaczenia promotorów minęły cztery lata i nie zakończyło się ono uzyskaniem przez kandydata stopnia doktora, Senat LAW, na wniosek Przewodniczącego Rady dyscypliny naukowej, za pośrednictwem Przewodniczącego Senatu LAW zwraca się do kandydata z prośbą o potwierdzenie woli kontynuowania postępowania. W przypadku jej braku lub skierowania przez kandydata wniosku do Przewodniczącego Senatu LAW o zakończenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora (zał. 18), Senat LAW podejmuje uchwałę o zakończeniu postępowania stanowiącej podstawę wydania przez Senat LAW decyzji o umorzeniu w całości postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
2. Uchwała o zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora jest podejmowana przez Senat LAW na wniosek Przewodniczącego Rady dyscypliny naukowej w przypadku, gdy:
 - 1) kandydat w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo ich nie zda;
 - 2) kandydat złoży pisemny wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 18 do niniejszego dokumentu;
 - 3) nastąpi śmierć kandydata.
3. Kandydat, którego postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego zostaje zakończone, jest zobowiązany pokryć koszty postępowania w wysokości poniesionych nakładów. Przepisu ust.3 pkt. 3 nie stosuje się.

13. Głosowanie zdalne

§ 39

1. Senat, Rada dyscypliny naukowej, Komisja doktorska lub Komisja egzaminacyjna, wykonujące czynności związane z postępowaniem w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, mogą podejmować uchwały w sposób zdalny, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję obrad w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami;

- 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku;
 - 3) jawność głosowania za pomocą formularzy przesyłanych na adresy poczty służbowej, lub
 - 4) tajność głosowania za pomocą formularzy nadesłanych głosów niezbierających adresów służbowej poczty elektronicznej.
2. Głosowanie zdalne jest prowadzone w oparciu o formularze ankiet on-line przygotowane przez sekretarza przed posiedzeniem oddzielnie dla każdej uchwały.
 3. Przewodniczący prowadzący posiedzenie w formie wideokonferencji przed rozpoczęciem głosowania przekazuje ustnie do sekretarza lub komisji skrutacyjnej informację, aby przesłać formularz.
 4. Formularz przesyłany jest tylko na e-mail osób uprawnionych do głosowania.
 5. W głosowaniu jawnym możliwe jest zbieranie danych pozwalających na zidentyfikowanie osób głosujących przez adres e-mail lub imię i nazwisko umożliwiającym tym samym pozyskiwanie informacji o tym czy dana osoba oddała głos oraz jak głosowała. W głosowaniu tajnym zbieranie danych pozwalających na zidentyfikowanie osób głosujących przez adres e-mail lub imię i nazwisko musi być zablokowane, tak aby uniemożliwić pozyskiwanie informacji o tym czy dana osoba oddała głos oraz jak głosowała. Uchwały Senatu, Rady dyscypliny naukowej, Komisji doktorskiej lub Komisji egzaminacyjnej podpisuje odpowiednio Przewodniczący tego gremium.
 6. Oryginały wszystkich podjętych uchwał przekazywane są do Biura w celu dołączenia doteczki osobowej kandydata.

Spis załączników;

Załącznik nr 1 – Wniosek o wyznaczenie promotora/ promotorów.

Załącznik nr 2 - Wzór koncepcji rozprawy doktorskiej.

Załącznik nr 3 – Oświadczenie o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji promotora, drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego.

Załącznik nr 4 – Wzór wykazu dorobku kandydata.

Załącznik nr 5- Wzór życiorysu naukowego.

Załącznik nr 6 – Kwestionariusz osobowy.

Załącznik Nr 7 Oświadczenie o gotowości pokrycia kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Załącznik nr 8 - Kalkulacja kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

Załącznik nr 9 – Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych.

Załącznik nr 10 – Wniosek o zmianę promotora, drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego.

Załącznik nr 11 – Opinia promotora dotycząca rozprawy doktorskiej.

Załącznik nr 12– Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

Załącznik nr 13 – Wniosek o powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego.

Załącznik nr 14 – Odpowiedź w sprawie powtórnego egzaminu doktorskiego.

Załącznik nr 15 – Wzór protokołu z egzaminu doktorskiego.

Załącznik nr 16 – Protokół Komisji doktorskiej.

Załącznik nr 17- Wzór uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony

Załącznik nr 18 - Wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego.

....., dnia

.....
Tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata

.....
Miejsce pracy, adres

.....
Adres korespondencyjny, tel. kontaktowy

**Przewodniczący
Rady Dyscypliny Naukowej ***

.....
Wpisać właściwą dyscyplinę
Lotniczej Akademii Wojskowej

.....
Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora z zakresu:
dziedzina **: nauki inżyniersko-techniczne/ nauki społeczne *
dyscyplina **: inżynieria mechaniczna/ nauki o bezpieczeństwie *

Proponowany temat rozprawy doktorskiej:
.....
Na promotora mojego przewodu doktorskiego proponuję:
Na drugiego promotora/kopromotora mojego przewodu doktorskiego proponuję:
.....
Na promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim proponuję:

.....
Podpis kandydata

Załączniki:

- 1) odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych,
- 2) koncepcja rozprawy doktorskiej,
- 3) oświadczenia o wyrażenie zgody na funkcję promotora,

* Na podstawie klasyfikacji dziedzin i dyscyplin naukowych stanowiącej załącznik do Rozporządzenia ministra właściwego ds. nauki w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych

** wpisać właściwe

- 4) wykaz dorobku naukowego,
- 5) życiorys naukowy,
- 6) kwestionariusz osobowy,
- 7) oświadczenie, że kandydat nigdy nie ubiegał się o wszczęcie przewodu doktorskiego
- 8) oświadczenie o gotowości do opłacenia kosztów przewodu doktorskiego,
- 9) zgoda na przetwarzanie danych osobowych.

..... (miejscowość), dnia

.....
Tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata

.....
Miejsce pracy, adres

.....
Adres korespondencyjny, tel. kontaktowy

Koncepcja rozprawy doktorskiej

Tytuł rozprawy doktorskiej

.....
Imię i nazwisko osoby proponowanej do funkcji promotora

Imię i nazwisko osoby proponowanej do funkcji drugiego promotora/kopromotora.....

Proponowana dziedzina i dyscyplina rozprawy doktorskiej*:

Uzasadnienie wyboru tematu

.....
.....

Cel naukowy rozprawy, który kandydat podejmuje się rozwiązać i na czym polega oryginalne sformułowanie problemu naukowego

.....
.....

Główny problem badawczy Hipoteza badawcza

Zakres badań oraz metody badawcze proponowane w rozprawie doktorskiej

.....
.....

Struktura planowanej rozprawy doktorskiej

.....
.....

Rozprawa doktorska zaawansowana jest w%.

.....
Podpis czytelny kandydata

.....
Podpis osoby proponowanej do funkcji promotora/drugiego promotora/kopromotora

naukowego doktora wszczęte po dniu 1 października 2019 r.
....., dn.

.....
Tytuł/stopień naukowy Imię i Nazwisko

.....
*Numer PESEL***

.....
Jednostka naukowa

.....
Miejsce pracy, adres

.....
Adres do korespondencji

.....
Telefon kontaktowy/e-mail

OŚWIADCZENIE

Niniejszym oświadczam, że wyrażam zgodę na powołanie mnie do pełnienia funkcji promotora
/ drugiego promotora / kopromotora/ promotora pomocniczego* rozprawy doktorskiej

Pani / Pana*

.....

na temat

.....

.....

.....

.....

*podpis kandydata na
promotora / drugiego promotora / kopromotora /
promotora pomocniczego***

Załącznik nr 4 do Postępowania w sprawie nadania stopnia
naukowego doktora wszczęte po dniu 1 października 2019 r.

* niewłaściwe skreślić

** w przypadku braku numeru PESEL wpisać numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa które je wydało.

Wykaz dorobku kandydata

1. Publikacje zwarte (z pełnymi danymi bibliograficznymi i punktacją)

Przykład zapisu: J. Kowalski, *Rola zarządzania kryzysowego w systemie bezpieczeństwa*

państwa, Politechnika Wrocławska, Wrocław 2017, 156 s., ISBN 123-45-987,

lub w przypadku rozdziału w publikacji zwartej:

Przykład zapisu: J. Kowalski, *Rola zarządzania kryzysowego w systemie bezpieczeństwa*

państwa [w:] J. Nowak (red.) *Teoria zarządzania kryzysowego*. Politechnika

Wrocławska, Wrocław 2017, s. 56-68, ISBN 123-45-987,

2. Artykuły w czasopismach (z pełnymi danymi bibliograficznymi, punktacją za czasopismo*, punktami dla kandydata ** oraz numerem DOI jeśli jest)

Przykład zapisu: J. Kowalski, *Rola zarządzania kryzysowego w systemie bezpieczeństwa*

państwa, *International Security*, vol. 53, s. 1234-1245, 2017, ISSN 1234-56,

3. Publikacje elektroniczne w sieci (z pełnymi danymi dotyczącymi dostępu do nich)

Przykład zapisu: J. Kowalski, *Rola zarządzania kryzysowego w systemie bezpieczeństwa*

państwa dostęp: www.portal_o_bezpieczenstwie/publikacje (dostępny w dniu

10.10.2010r.)

4. Inne (patenty, wdrożenia, udział w pracach naukowo-badawczych, udział w konferencjach naukowych).

.....
podpis kandydata

* zgodnie z Rozporządzeniem ministra właściwego ds. nauki w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych

** zgodnie z Rozporządzeniem ministra właściwego ds. nauki w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej

Życiorys naukowy

.....
Tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata

.....
Miejsce pracy, adres

.....
Adres korespondencyjny, tel. kontaktowy

Dane osobowe:

Data i miejsce urodzenia:

Adres korespondencyjny:

e-mail:

telefon kontaktowy:

Doświadczenie zawodowe:

-
-
-
-

Wykształcenie:

-
-
-
-

Umiejętności:

-
-
-

Osiągnięcia:

-
-
-

Zainteresowania:

-
-
-

.....
(podpis)

KWESTIONARIUSZ OSOBOWY

Miejsce
na
wklejenie
fotografii 3,5 x 4,5 cm

1. Imię (imiona) i nazwisko

.....

2. Płeć:

3. Data i miejsce urodzenia

4. Obywatelstwo

5. Numer identyfikacyjny (PESEL)*

.....

6. Numer elektronicznego identyfikatora naukowca (ORCID)

7. Miejsce zameldowania

.....

(dokładny adres)

Adres do korespondencji

.....

Telefon

Adres e-mail

6. Wykształcenie

.....

.....

(nazwa szkoły i rok jej ukończenia)

.....

(kierunek, specjalność, tytuł zawodowy, zawód wykonywany)

7. Wykształcenie uzupełniające

.....

.....

(kursy, studia podyplomowe, data ukończenia lub rozpoczęcia nauki w przypadku jej trwania)

8. Przebieg dotychczasowego zatrudnienia:

.....

.....

.....

.....

* w przypadku braku numeru PESEL podać numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa które go wydało

(wskazać okresy zatrudnienia u kolejnych pracodawców oraz zajmowane stanowiska pracy)

9. Dodatkowe uprawnienia, umiejętności, zainteresowania (np. znajomość języków obcych):

.....

.....

.....

.....

.....

10. Obszary zainteresowań naukowych

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

13. Oświadczam, że dane zawarte w pkt 1, 2, 3 i 4 są zgodne z dowodem osobistym
seria nr wydanym przez
w albo innym dowodem tożsamości

.....

.....
(miejscowość i data)

.....
(podpis osoby składającej kwestionariusz)

.....
Tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata

.....
Miejsce pracy, adres

.....
Adres korespondencyjny, tel. kontaktowy

Oświadczenie o gotowości pokrycia kosztów

Oświadczam, że zobowiązuję się do pokrycia kosztów przeprowadzenia przez Lotniczą Akademię Wojskową postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

.....
(data i podpis kandydata)

KALKULACJA WSTĘPNA/ OSTATECZNA* KOSZTÓW POSTĘPOWANIA WŚ NADANIA STOPNIA DOKTORA

imię i nazwisko			
I. PROMOTOR			0,00
Lp.	Tytuł naukowy, imię i nazwisko	Honorarium	Składki ZUS 19,92%**
1.	Promotor	0,00	0,00
2.	Promotor pomocniczy	0,00	0,00
II. RECENZENCI			0,00
1.	Recenzent 1	0,00	0,00
2.	Recenzent 2	0,00	0,00
3.	Recenzent 3	0,00	0,00
III. KOSZTY POŚREDNIE (25%)			0,00
1.	Koszty pośrednie	0,00	
IV. KOSZTY DELEGACJI			0,00
Lp.	Tytuł naukowy, imię i nazwisko	Koszt	
1.	Promotor	0,00	
2.	Promotor pomocniczy	0,00	
3.	Recenzent 1	0,00	
4.	Recenzent 2	0,00	
5.	Recenzent 3	0,00	
ŁĄCZNA KWOTA DO UISZCZENIA NA KONTO UCZELNI:			0,00

słownie:

Przyjmuję warunki finansowe

.....
data i podpis

.....
(podpis i pieczęć Kwestora)

* niepotrzebne skreślić

** w przypadku osób spoza LAW w kolumnie składki należy wpisać 0,00

Sporządził:

Data:

Kalkulację sporządzić w trzech jednobrzmiących egzemplarzach

Egz.1 Kandydat

Egz.2 Kwestura

Egz.3 Biuro ds. nauki i rozwoju

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych

Realizując obowiązek wynikający z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, zwanego dalej „Rozporządzeniem”, Lotnicza Akademia Wojskowa informuje:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Lotnicza Akademia Wojskowa z siedzibą w Dęblinie przy ul. Dywizjonu 303 nr 35, kod pocztowy 08-521, w której imieniu działa Rektor-Komendant Lotniczej Akademii Wojskowej.
- 2) Administrator powołał Inspektora Ochrony Danych, nadzorującego prawidłowość przetwarzania danych osobowych w Lotniczej Akademii Wojskowej, z którym można skontaktować się za pośrednictwem adresu e-mail: iod@law.mil.pl
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane są w celu realizacji przewodu doktorskiego.
- 4) Podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest niezbędność wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze (art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia), wynikającego z przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz aktów wykonawczych, a także niezbędność wykonania umowy (art. 6 ust. 1 lit. b Rozporządzenia).
- 5) Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być podmioty, którym dane te zostaną ujawnione na mocy obowiązujących przepisów prawa oraz podmioty przetwarzające dane osobowe w imieniu Administratora na podstawie odrębnych umów.
- 6) Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, a następnie przez okres 50 lat.
- 7) Przysługuje Pani/Panu prawo do dostępu do swoich danych osobowych, sprostowania danych osobowych, ograniczenia przetwarzania danych osobowych, przeniesienia danych osobowych oraz prawo do usunięcia danych osobowych. Nie przysługuje Pani/Panu prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych.
- 8) Przysługuje Pani/Panu prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w przypadku, kiedy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych narusza przepisy Rozporządzenia.
- 9) Podanie przez Pana/Panią danych osobowych jest wymogiem ustawowym. Niepodanie danych osobowych uniemożliwia realizację postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
- 10) Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

Oświadczam, iż zapoznałem/zapoznałam się z treścią powyższej klauzuli informacyjnej.

.....
(miejsce, data, czytelny podpis)

....., dnia

.....
Tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata

.....
Miejsce pracy, adres

.....
Adres korespondencyjny, tel. kontaktowy

**Przewodniczący
Rady Dyscypliny Naukowej ***

.....
Wpisać właściwą dyscyplinę
Lotniczej Akademii Wojskowej

.....
Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko

Zwracam się z prośbą o zmianę promotora/drugiego promotora/promotora pomocniczego/ kopromotora** z zakresu:

dziedzina: nauki inżynieryjno-techniczne/ nauki społeczne *

dyscyplina: inżynieria mechaniczna/ nauki o bezpieczeństwie *

Sprawującego opiekę nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej:

.....
Na promotora/drugiego promotora/promotora pomocniczego/kopromotora** mojego przewodu doktorskiego proponuję:

.....
Podpis kandydata

Załączniki:

- 1) oświadczenia o wyrażenie zgody na funkcję promotora,

* Na podstawie klasyfikacji dziedzin i dyscyplin naukowych stanowiącej załącznik do Rozporządzenia ministra właściwego ds. nauki w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych

** wpisać właściwe

.....(miejscowość), dnia

.....
Tytuł/stopień naukowy Imię i Nazwisko

.....
Numer PESEL**

.....
Jednostka naukowa

.....
Miejsce pracy, adres

.....
Adres do korespondencji

.....
Telefon kontaktowy/e-mail

Opinia dotycząca rozprawy doktorskiej pt.

.....
wykonanej przez (tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata)

Pan/Pani* Magister wykonał/wykonała* pod moim kierunkiem rozprawę doktorską pt.

Rozprawa doktorska obejmuje

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

(przedstawić informacje dotyczące ważności zrealizowanego problemu badawczego w rozprawie doktorskiej i wkładu w postęp badań w zakresie dyscypliny nauki i specjalności oraz potencjalnych możliwości ich wykorzystania w praktyce).

Wniosek końcowy

Biorąc pod uwagę tematykę rozprawy, właściwie postawione hipotezy badawcze i ich udowodnienie, jasno sprecyzowany cel pracy, poprawne zastosowanie metod badawczych

..... (inne ważne informacje dotyczące rozprawy doktorskiej)

* zastosować właściwą formę

uważam, że przedłożona rozprawa spełnia wymogi stawiane rozprawom doktorskim zawarte w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

.....
*Podpis promotora (drugiego
promotora)*

.....
Title / academic degree Name and surname

.....
PESEL number **

.....
Research unit

.....
Place of work, address

.....
Correspondence address

.....
Contact phone number / e-mail

Opinion on the doctoral dissertation

entitled

..... performed by (academic degree, PhD student's full name)

Mr/Mrs* MSc (academic degree, PhD student's full name)
performed under my supervision the doctoral dissertation entitled
.....

.....
Doctoral dissertation comprises

.....
.....
.....
.....
.....

.....
(provide information on the validity of the PhD thesis research problem and its contribution to the research disciplines/specialty and its potential application).

Conclusion

Given the subject of the dissertation, correctly stated dissertation hypotheses and their proving, clearly defined aim of research and correct application of research methods

.....
..... (other important information on doctoral thesis)

* use the correct form

I conclude that the doctoral dissertation submitted meets the requirements of doctoral dissertations contained in the Act on Higher Education and Science .

.....
Co-promoter signature

* select correct form

....., dnia

.....
Tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata

.....
Miejsce pracy, adres

.....
Adres korespondencyjny, tel. kontaktowy

Przewodniczący
Senatu
Lotniczej Akademii Wojskowej

.....
Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko

Zwracam się z prośbą o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora z zakresu:

dziedzina: nauki społeczne/nauki inżynieryjno-techniczne*

dyscyplina: nauki o bezpieczeństwie/inżynieria mechaniczna*.

Promotorem mojej rozprawy jest

Drugim promotorem mojej rozprawy jest **

Kopromotorem mojej rozprawy jest **

Promotorem pomocniczym jest **

Temat pracy doktorskiej:

.....
Podpis kandydata

Załączniki:

- 1) opinia promotora,
- 2) streszczenia rozprawy doktorskiej,
- 3) rozprawadoktorska,
- 4) raport z systemu antyplagiatowego.

* - właściwe podkreślić,

** Jeżeli został powołany

Dęblin, dnia

.....
Tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata

.....
Miejsce pracy, adres

.....
Adres korespondencyjny, tel. kontaktowy

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej

.....
Wpisać właściwą dyscyplinę

Lotniczej Akademii Wojskowej

.....
Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko

Uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego o przedstawienie Radzie Dyscypliny Naukowej LAW mojego wniosku o wyrażenie zgody na powtórne przystąpienie do egzaminu doktorskiego z Prośbę swoją uzasadniam (podać przyczynę niedostatecznego przygotowania się lub braku możliwości przystąpienia do egzaminu w wyznaczonym terminie). Zgoda Rady Dyscypliny Naukowej LAW na powtórne przystąpienie do egzaminu umożliwi mi dalszą realizację postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

.....
Podpis kandydata

Dęblin, dnia

.....
Pieczęć LAW

Pani/Pan

.....
Tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata

.....
Miejsce zatrudnienia (Adres)

Informuję Pana/Panią* (*tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata*), że Rada Dyscypliny Naukowej LAW na posiedzeniu w dniu r. wyraziła/ nie wyraziła* zgody na ponowne przystąpienie Pana/Pani* do egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej –...../ z dyscypliny dodatkowej –*/ z metodologii i etyki badań naukowych*. Jednocześnie wyznaczam termin ponownego egzaminu w dniu o godz. w sala nr

.....
*Podpis Przewodniczącego Rady
Dyscypliny Naukowej LAW*

* wpisać właściwe

.....
Pieczęć LAW

PROTOKÓŁ
komisji egzaminu doktorskiego

Pani/Pan*(tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata),
urodzona/y dnia roku w,
wobec którego Senat LAW podjął uchwałę nr z dnia r. w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora

zdawał/a egzamin doktorski:

z dyscypliny podstawowej:/*

z dyscypliny dodatkowej:/*

z metodologii i etyki badań naukowych/*

w dniu r.

przed Komisją Egzaminacyjną w składzie:

Pytania:	Ocena odpowiedzi:

Ogólny wynik egzaminu: ocena

Członkowie Komisji

.....
.....
.....

Przewodniczący Komisji:

.....

* wpisać właściwe

.....
Pieczęć LAW

Protokół

posiedzenia **Komisji doktorskiej** w dniu roku w sprawie **przyjęcia/odmowy przyjęcia* rozprawy doktorskiej** (tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata), nt.
i dopuszczenia/odmowy dopuszczenia* do publicznej obrony.

Komisja doktorska powołana przez Radę Dyscypliny Naukowej LAW uchwałą nr ... z dniar. w składzie:

..... - przewodniczący
..... – promotor
..... – drugi promotor**
..... – kopromotor**
..... – recenzent
..... – recenzent
.....
.....
.....
.....
..... – promotor pomocniczy

uznała, że przedstawiona rozprawa spełnia warunki stawiane rozprawom doktorskim.

Na podstawie zdanych egzaminów doktorskich, pozytywnej oceny promotora i recenzentów, w wyniku tajnego głosowania Komisja podjęła uchwałę o przedstawieniu Radzie Dyscypliny Naukowej LAW **wniosku o przyjęcie/odmowę przyjęcia* rozprawy doktorskiej** (tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata) pt.

.....
.....
i dopuszczenie/odmowę dopuszczenia* do publicznej obrony.

* wpisać właściwe

** jeżeli zostali powołani

Proponowany termin obrony:

Wyniki tajnego głosowania :

uprawnionych do głosowania _____

obecnych _____

głosów za _____

głosów przeciw _____

wstrzymało się od głosowania _____

Przewodniczący Komisji doktorskiej

.....
podpis

Załącznik: uchwała Komisji doktorskiej

Członkowie Komisji:

<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>

Uchwała nr

Komisji doktorskiej

z dnia

w sprawie: **wniosku do Rady Dyscypliny Naukowej o przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony Pana/Pani mgr**

.....**

Działając w oparciu o podstawę prawną, którą stanowi:

- art. 192 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.)
- § 1 uchwały nr* Rady Dyscypliny Naukowej.....* z dnia* w sprawie powołania Komisji Doktorskiej oraz jej Sekretarza w przewodzie doktorskim***

Komisja doktorska w składzie:

..... - przewodniczący
..... – promotor
..... – drugi promotor****
..... – kopromotor***
..... – recenzent
..... – recenzent
.....
.....
.....
.....
..... – promotor pomocniczy

na posiedzeniu w dniu w głosowaniu tajnym rekomenduje przedstawienie wniosku o przyjęcie/odmowę* przyjęcia rozprawy doktorskiej** (pt.
.....

*wybrać właściwe

**tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata

***jeśli został powołany w przewodzie

.....
i dopuszczenie/odmowę* dopuszczenia do publicznej obrony.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowało w głosowaniu tajnym:

Uprawnionych do głosowania:

Wymagana większość:

Oddanych głosów:

Głosy za: ;

Głosy przeciw: ; Głosy wstrzymujące się:

**Przewodniczący
Komisji Doktorskiej**

.....

* wpisać właściwe

.....(miejscowość), dnia

.....
Tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata

.....
Miejsce pracy, adres

.....
Adres korespondencyjny, tel. kontaktowy

**Przewodniczący Senatu
Lotniczej Akademii Wojskowej**

.....
Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko

Uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego Senatu LAW o wyrażenie zgody na zakończenie postępowania w sprawie nadania mi stopnia naukowego doktora, wszczętego w dniu r. realizowanego na podstawie rozprawy doktorskiej pt.

..... wykonywanej pod kierunkiem (tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko promotora) w Lotniczej Akademii Wojskowej.

Prośbę swoją uzasadniam

.....
(podać uzasadnienie zakończenia postępowania oraz istotne fakty mające wpływ na decyzję kandydata).

Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego Senatu LAW o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.

.....
Podpis czytelny kandydata