

**Postępowanie w przewodach doktorskich wszczętych  
do dnia 30 kwietnia 2019 r.**

**1. Postanowienia ogólne**

**§ 1**

Niniejszy dokument reguluje nadawanie stopnia naukowego doktora osobom, które wszczęły przewód doktorski do dnia 30 kwietnia 2019 r.

**§ 2**

Senat Lotniczej Akademii Wojskowej nadaje stopień naukowy:

- 1) doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna na podstawie decyzji Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wydanej w dniu 25 maja 2015 r. w sprawie BCK – VI – U – Dr – 1357/2014 przyznającej Wydziałowi Lotnictwa LAW uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie budowa i eksploatacja maszyn,
- 2) doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie na podstawie decyzji Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wydanej w dniu 29 stycznia 2018 r. w sprawie BCK – I – U – dr – 205/2017 przyznającej Wydziałowi Bezpieczeństwa Narodowego i Logistyki LAW uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

**§ 3**

Podstawy prawne niniejszego regulaminu stanowią, w związku z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669):

- 1) Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, art. 31 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789), zwana dalej ustawą;
- 2) Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. z 2018 r. poz. 261).

## § 4

### 1. Użyte w niniejszym dokumencie określenia oznaczają:

- 1) promotor - osobę sprawującą opiekę naukową nad kandydatem na doktora, która posiada tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego lub uprawnienie równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, nabyte na podstawie art. 21a ustawy i prowadzącą działalność naukową w zakresie inżynierii mechanicznej lub jednej z pokrewnych dyscyplin naukowych z dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych wymienionych w rozporządzeniu o dyscyplinach (zwanych dalej *dyscyplinami pokrewnymi*) albo nauk o bezpieczeństwie lub jednej z pokrewnych dyscyplin naukowych z dziedziny nauk społecznych wymienionych w rozporządzeniu o dyscyplinach (zwanych dalej *dyscyplinami pokrewnymi*) ,
  - a) promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w niniejszym paragrafie będąca pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Senat LAW, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska,
  - b) promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
    - była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
    - sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji;
- 2) drugi promotor – osobę współsprawującą opiekę naukową nad kandydatem, posiadającą tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie wiedzy innej niż promotor i prowadzącą działalność naukową w zakresie tej dyscypliny naukowej, która może zostać powołana w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej;
- 3) kopromotor - osobę, która może zostać powołana w przypadku przeprowadzania na podstawie porozumienia dotyczącego wspólnego przewodu doktorskiego z inną uczelnią, instytutem naukowym PAN, instytutem badawczym albo międzynarodowym instytutem naukowym

utworzonym na podstawie odrębnych przepisów, działającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, posiadającymi uprawnienie do nadawania stopnia doktora, zwanego dalej *wspólnym przewodem doktorskim*;

- 4) promotor pomocniczy - osobę, która może zostać powołana w celu pełnienia istotnej funkcji pomocniczej w opiece nad doktorantem, w szczególności w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników, zwłaszcza w przypadku, gdy jako promotor ma zostać powołana osoba niepracująca lub niepełniąca zawodowej służby wojskowej w LAW, posiadającą stopień naukowy doktora:
  - a) w dyscyplinie inżynierii mechanicznej albo dyscyplinie pokrewnej, lub
  - b) w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie albo dyscyplinie pokrewnej.
- 5) recenzent - osobę posiadającą tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego powołaną do dokonania oceny rozprawy doktorskiej, a w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne osoby posiadające stopień doktora i spełniające wymogi art. 21a ustawy w ramach dotychczasowej procedury, prowadzącą działalność naukową w zakresie:
  - a) inżynierii mechanicznej lub dyscyplinie pokrewnej,
  - b) nauk o bezpieczeństwie lub dyscyplinie pokrewnej.
- 6) kandydat- osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora;
- 7) Biuro- Biuro ds. nauki i rozwoju. Biuro odpowiada za przechowywanie i archiwizację oryginałów dokumentacji związanej z postępowaniem ws. nadania stopnia naukowego doktora.
- 8) wspólne przewody doktorskie – wspólny przewód doktorski jest przeprowadzany na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Lotniczą Akademią Wojskową a inną szkołą wyższą, w tym zagraniczną szkołą wyższą, lub jednostką naukową (będącą stroną partnerską), posiadającą uprawnienia do nadawania stopnia doktora. Wspólny przewód doktorski prowadzi do uzyskania stopnia naukowego doktora w Polsce i równoważnego stopnia naukowego w kraju, w którym siedzibę ma strona partnerska

## **2. Sposób zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego**

### **§ 5**

Zmiana promotora, promotorów lub promotora pomocniczego następuje na wniosek kandydata, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu, skierowany do Przewodniczącego Rady dyscypliny naukowej. Wraz z wnioskiem kandydat zobowiązany jest złożyć oryginał oświadczenia o wyrażeniu zgody, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszego dokumentu, na pełnienie funkcji promotora oraz ewentualnie drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego.

### **§ 6**

1. Promotor może sprawować opiekę naukową jednocześnie najwyżej nad 6 kandydatami, zaś promotor pomocniczy jednocześnie najwyżej nad 4 kandydatami.
2. Promotorowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie.

## **3. Kompetencje Rady dyscypliny naukowej LAW w zakresie zmiany promotora**

### **§ 7**

1. Kandydat kieruje wniosek o zmianę promotora, drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego wraz załącznikami, do Rady dyscypliny naukowej, odpowiedniej z uwagi na temat pracy.
2. Rada dyscypliny naukowej w drodze uchwały wyznacza nowego promotora, drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego albo odmawia wyznaczenia.
3. Odmowa wyznaczenia promotora wymaga pisemnego uzasadnienia.
4. Rada dyscypliny naukowej w sprawach określonych w ustępie 2 podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym bezwzględną (absolutną) większością głosów w obecności przynajmniej połowy członków Rady dyscypliny naukowej.
5. Przewodniczący Rady dyscypliny naukowej przekazuje jeden oryginalny egzemplarz uchwały wskazanej w ust. 4 do Biura.

#### **4. Tryb złożenia rozprawy doktorskiej**

##### **§ 8**

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej i umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. W przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.
5. Rozprawa doktorska powinna zawierać słowa kluczowe w języku polskim i angielskim wpisane na odrębnej karcie pracy, streszczenie w języku polskim oraz tytuł i streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również tytuł i streszczenie w języku polskim.

##### **§ 9**

1. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada promotorom, o których mowa w § 4 ust. 1, wraz z dokumentami, o których mowa w § 8 ust. 5, oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie w celu wyrażenia przez Promotorów opinii.
2. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.
3. W przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia, kandydat, na podstawie przedstawionych dokumentów potwierdzających taki stan, jest zwolniony z obowiązku przedłożenia tego oświadczenia.

## **§ 10**

1. Kandydat składa promotorowi jeden egzemplarz rozprawy doktorskiej wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim oraz słowami kluczowymi w celu wydania opinii przez promotora, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszego dokumentu, oraz sprawdzenia rozprawy doktorskiej w systemie antyplagiatowym uczelni.
2. Negatywna opinia promotora jest równoznaczna z odmową uznania przedłożonej pracy za rozprawę doktorską i jest podstawą do odmowy przyjęcia rozprawy doktorskiej.
3. Egzemplarz rozprawy doktorskiej wraz z załącznikami, w tym opinią promotora, składany jest do Biura w celu przedstawienia Przewodniczącemu Senatowi.
4. Rozprawa doktorska wymienioną w ust. 3 wraz ze wszystkimi załącznikami zostaje przekazana przez Biuro Przewodniczącemu Senatowi w terminie 7 dni od terminu wpłynięcia do Biura.
5. W przypadku kiedy przedmiot rozprawy doktorskiej stanowi tajemnicę prawnie chronioną należy tę informację przekazać w formie pisemnej notatki pracownikowi Biura, w celu dalszego procedowania zgodnie z zasadami ochrony takiej tajemnicy przez Komisję powołaną odrębną uchwałą Senatu LAW.

## **§ 11**

1. Przewodniczący Senatowi kieruje rozprawę doktorską do rekomendacji Rady dyscypliny naukowej odpowiedniej z uwagi na temat rozprawy doktorskiej.
2. Rada dyscypliny naukowej sprawdza, czy przedłożona rozprawa doktorska spełnia wymagania określone w ustawie.
3. Wraz z egzemplarzem rozprawy doktorskiej kandydat może złożyć wniosek do Przewodniczącego Rady dyscypliny naukowej o umożliwienie zdawania egzaminów w języku innym niż język polski.
4. Rada dyscypliny naukowej po analizie możliwości przeprowadzenia egzaminów w języku wskazanym we wniosku może wydać rekomendację przeprowadzenia egzaminów we wskazanym języku obcym lub odmówić rekomendacji.
5. Rada dyscypliny naukowej po zapoznaniu się z przedstawioną rozprawą zwołuje posiedzenie w celu przeprowadzenia seminarium zamykającego
6. W trakcie seminarium zamykającego przewodniczący członkowie Rady dyscypliny naukowej oraz zaproszeni członkowie Senatu zadają kandydatowi pytania dotyczące rozprawy doktorskiej, a w przypadku stwierdzenia błędów, braków lub

nieścistości w rozprawie doktorskiej, Rada dyscypliny naukowej kieruje ją do poprawy.

7. Uzyskanie pozytywnej opinii Rady dyscypliny naukowej oraz zaproszonych członków Senatu jest warunkiem koniecznym do podjęcia uchwały w sprawie rekomendacji wyznaczenia Komisji egzaminacyjnej i Komisji doktorskiej.
8. Negatywna opinia Rady dyscypliny naukowej oraz zaproszonych członków Senatu może stanowić podstawę do odmowy rekomendacji wyznaczenia Komisji egzaminacyjnej i Komisji doktorskiej.
9. Kandydat po otrzymaniu opinii od promotora, Rady dyscypliny naukowej oraz wyniku badania antyplagiatowego składa kompletną rozprawę, o której mowa w § 8 ust. 5 w 6 egzemplarzach wraz z kopiami wszystkich dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych (płyta CD/DVD) do Biura. Kandydat dołącza oświadczenie o wyrażeniu zgody na udostępnianie rozprawy doktorskiej osobom trzecim po zamknięciu przewodu.
10. Jeśli jest dwóch promotorów lub powołany jest promotor pomocniczy, kandydat zobowiązany jest do złożenia rozprawy doktorskiej, o której mowa w § 8 ust. 5 w 7 egzemplarzach wraz z kopiami wszystkich dokumentów zapisanymi na płycie CD.
11. Biuro przekazuje do Biblioteki Głównej LAW jeden egzemplarz rozprawy doktorskiej wraz z oświadczeniem o wyrażeniu zgody na udostępnianie rozprawy doktorskiej osobom trzecim po zamknięciu przewodu.
12. Rada dyscypliny naukowej w drodze uchwały rekomenduje wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej i Komisji doktorskiej lub odmawia rekomendacji.
13. Odmowa rekomendacji wymaga pisemnego uzasadnienia.
14. Rada dyscypliny naukowej w sprawach określonych w ustępie 3. podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym bezwzględną (absolutną) większością głosów w obecności przynajmniej połowy członków Rady dyscypliny naukowej.
15. Jeden egzemplarz uchwały podjętej w przedmiocie rekomendacji lub odmowy rekomendacji Przewodniczący Rady dyscypliny naukowej przekazuje Przewodniczącemu Senatowi LAW, drugi egzemplarz przekazuje do Biura w celu dołączenia do dokumentacji kandydata.

## **§ 12**

1. Senat LAW, po otrzymaniu uchwały określonej w § 11 ust. 7, w drodze uchwały podjętej bezwzględną (absolutną) większością głosów, w obecności przynajmniej połowy członków Senatu, wskazuje właściwą Radę dyscypliny naukowej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim kandydata.
2. Jeden oryginalny egzemplarz uchwały Przewodniczący Senatu przekazuje do Biura.

## **5. Inne warunki nadania stopnia naukowego doktora**

### **§ 13**

Na wniosek rady dyscypliny naukowej Senat LAW w drodze uchwały może określić dodatkowe warunki nadania stopnia naukowego doktora.

## **6. Tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej**

### **§ 14**

1. Rada dyscypliny naukowej po otrzymaniu uchwały Senatu określonej w § 12 podejmuje uchwały w sprawie:
  - 1) wyznaczenia recenzentów,
  - 2) powołania komisji egzaminacyjnych wraz ze wskazaniem przewodniczących komisji i planowanymi terminami egzaminów,
  - 3) powołania komisji doktorskiej wraz ze wskazaniem przewodniczącego komisji spełniającego warunek określony w § 17,
  - 4) przyjęcia rozprawy i dopuszczenia do jej publicznej obrony.
2. Uchwały wymienione w ustępie poprzednim zapadają w głosowaniu tajnym bezwzględną (absolutną) większością głosów.
3. Uchwała określona w ust. 1 pkt. 1. zawiera termin sporządzenia recenzji rozprawy doktorskiej nieprzekraczający dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia recenzentowi.
4. Jeden oryginalny egzemplarz uchwał wymienionych w ust. 1 Przewodniczący przekazuje do Biura.



## **7. Sposób wyznaczania recenzentów**

### **§15**

1. W przewodzie doktorskim Rada dyscypliny naukowej wyznacza dwóch recenzentów spośród osób niebędących pracownikami LAW oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
2. Recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie w wysokości wskazanej w § 35 ust. 2 lit. b.
3. Recenzje podlegają zamieszczeniu na stronie internetowej LAW w BIP w dniu ich przekazania przez recenzentów zaś streszczenie zamieszcza się w dniu podjęcia przez radę dyscypliny naukowej uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej.

### **§ 16**

1. Recenzję przedstawia się w postaci papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych – płycie CD.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w ustawie.
3. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
4. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które Przewodniczący Rady dyscypliny naukowej, po zapoznaniu z recenzją członków Rady dyscypliny naukowej, przekazuje kandydatowi i promotorom, o których mowa w § 4 pkt. 1-4. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady dyscypliny naukowej, który kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.
5. Recenzję przyjmuje Rada dyscypliny naukowej. Przyjęcie recenzji następuje w formie pisemnej.
6. Streszczenie rozprawy doktorskiej wraz z recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej LAW. Streszczenie rozprawy doktorskiej zamieszcza się w dniu

podjęcia przez radę dyscypliny naukowej uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, a recenzje w dniu ich przekazania przez recenzentów.

7. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
8. Dokumenty, o których mowa w ust. 7, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

## **§ 17**

1. Rada dyscypliny naukowej powołuje **Komisję egzaminacyjną** w zakresie:
  - 1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej tj. inżynierii mechanicznej lub nauk o bezpieczeństwie – w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia naukowego doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej, w tym promotora, a także sekretarza,
  - 2) dyscypliny dodatkowej – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia naukowego doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzi działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej, promotora bez prawa głosu oraz sekretarza,
  - 3) nowożytnego języka obcego – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora, promotora bez prawa głosu oraz sekretarza,
  - 4) na sekretarza komisji o których mowa w pkt. 1-3 niniejszego ustępu, powołuje jedną osobę, która posiada co najmniej stopień naukowy doktora oraz pełni funkcję sekretarza we wszystkich powyższych komisjach bez

prawa głosu i nie jest wliczana do minimalnej liczby członków komisji egzaminacyjnej.

2. Rada dyscypliny naukowej powołuje **Komisję doktorską** która, składa się:
  - 1) z trzech członków rady dyscypliny naukowej,
  - 2) recenzentów rozprawy doktorskiej wskazanych w § 4 pkt. 5,
  - 3) promotorów, o których mowa w § 4 pkt 1-4,
  - 4) sekretarza posiadającego co najmniej stopień naukowy doktora z danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, której dotyczy rozprawa doktorska, bez prawa głosu, który nie jest wliczany do minimalnej liczby członków komisji doktorskiej.
3. Przewodniczącym Komisji doktorskiej zostaje osoba wskazana w uchwale Rady dyscypliny naukowej określającej skład osobowy Komisji doktorskiej spośród osób wskazanych w § 17 ust. 2 pkt. 1 niniejszego dokumentu.
4. Do zadań Komisji doktorskiej wskazanej w ust. 2 należy w szczególności podjęcie uchwał w sprawie przedstawienia radzie dyscypliny naukowej wniosku o:
  - a) przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie do publicznej obrony,
  - b) przyjęcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
8. Uchwały wymienione w ust. poprzednim zapadają na posiedzeniu Komisji w głosowaniu tajnym bezwzględną (absolutną) większością głosów przy obecności co najmniej połowy członków komisji.
9. Zmian w składzie Komisji doktorskiej dokonuje Rada dyscypliny naukowej na wniosek Komisji doktorskiej.
10. Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem Komisji doktorskiej sprawuje Przewodniczący Rady dyscypliny naukowej.

## **8. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK**

### **§18**

1. Przed dopuszczeniem do publicznej obrony kandydat składa egzaminy doktorskie.
2. Egzaminy doktorskie są obligatoryjne.
3. Egzaminy doktorskie są oceniane według poniższej skali ocen:
  - 1) bardzo dobry (5,0);

- 2) dobry plus (4,5);
  - 3) dobry (4,0);
  - 4) dostateczny plus (3,5);
  - 5) dostateczny (3,0);
  - 6) niedostateczny (2,0).
- 4. Egzamin uznaje się za zdany, gdy kandydat uzyskał ocenę, co najmniej dostateczną z każdego z pytań.
  - 5. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich rada dyscypliny naukowej na wniosek kandydata, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do niniejszego dokumentu, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do niniejszego dokumentu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.
  - 6. Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w zakresie wiedzy jest dokonywana poprzez egzaminy, zaś w pozostałych zakresach weryfikacji dokonuje promotor.

### **§19**

- 1. Podczas egzaminów kandydat losuje pytania spośród zagadnień podanych co najmniej na 30 dni przed egzaminem przez Przewodniczącego Komisji egzaminacyjnej za pośrednictwem Biura.
- 2. Końcowy wynik każdego z egzaminów jest średnią arytmetyczną ocen częściowych za poszczególne pytania. Ocena za poszczególne pytanie jest średnią arytmetyczną ocen wszystkich członków komisji egzaminacyjnej.

### **§ 20**

Z każdego z egzaminów doktorskich sporządzany jest protokół, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do niniejszego dokumentu, który podpisują wszyscy członkowie komisji egzaminacyjnej uczestniczący w egzaminie. Sekretarz Komisji egzaminacyjnej przekazuje kompletne protokoły do Biura.

## **9. Sposób weryfikacji spełnienia wymagania posiadania dorobku naukowego w przypadku publikacji wieloautorских**

### **§ 21**

1. W przypadku, gdy kandydat wskazał w dorobku publikacje wieloautorские, zastosowanie mają przepisy ostatniego rozporządzenia ministra właściwego ds. nauki w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej.
2. W publikacjach współautorских kandydat powinien określić procentowy udział wszystkich autorów publikacji oraz załączyć oświadczenia współautorów publikacji potwierdzające poszczególne wkłady twórcze jak również krótki dwuzdaniowy opis prac wykonanych w zakresie publikacji.

## **10. Przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony**

### **§ 22**

1. Posiedzenie Komisji doktorskiej jej Przewodniczący zwołuje po wpłynięciu recenzji do Przewodniczącego Rady dyscypliny naukowej.
2. Etapy obrad komisji doktorskiej obejmują:
  - 1) zapoznanie się z recenzjami;
  - 2) dyskusję;
  - 3) podjęcie uchwały w sprawie wniosku do Rady dyscypliny naukowej o przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do niniejszego dokumentu.
3. Uchwała Komisji doktorskiej, o której mowa pkt. 3, podejmowana jest w głosowaniu tajnym, bezwzględną (absolutną) większością głosów.
4. Z posiedzenia Komisja doktorska sporządza protokół, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do niniejszego dokumentu.
5. Uchwała Komisji doktorskiej wraz z protokołem przekazywana jest do Biura.

### **§ 23**

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywną recenzję od co najmniej jednego recenzenta.
2. Uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony podejmuje Rada dyscypliny naukowej na wniosek Komisji doktorskiej.
3. Odmowę dopuszczenia do obrony doręcza się zainteresowanej osobie w drodze postanowienia Przewodniczącego Rady dyscypliny naukowej.

## **§ 24**

W przypadku odmowy przyjęcia rozprawy doktorskiej i odmowy dopuszczenia do obrony Komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie dyscypliny naukowej.

## **§ 25**

1. Rada dyscypliny naukowej po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów, recenzjami oraz uchwałą Komisji doktorskiej, określoną w § 23 ust. 2, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do obrony.
2. Rada dyscypliny naukowej zawiadamia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia naukowego doktora w danej dyscyplinie naukowej o terminie i miejscu obrony na co najmniej dziesięć dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia oraz zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie na stronie LAW oraz w siedzibie Uczelni.
3. W zawiadomieniach oraz w ogłoszeniu podaje się informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej oraz odnośniki do dokumentów określonych w § 16 ust. 7 niniejszego dokumentu.

## **§ 26**

1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji doktorskiej. W posiedzeniu bierze udział promotor oraz co najmniej jeden recenzent.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, poza siedzibą podmiotu doktoryzującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
  - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
  - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku

## **§ 27**

1. W przypadku wspólnych przewodów doktorskich obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu wspólnej komisji.
2. W skład wspólnej komisji powołuje się nie mniej niż pięciu i nie więcej niż dziewięciu nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych reprezentujących wszystkie strony porozumienia, zawartego przed wszczęciem

przewodu doktorskiego. posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, a w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne – stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia funkcji promotora w przewodach doktorskich, w tym recenzentów lub promotorów, o których mowa w § 4 pkt. 3.

## **§ 28**

1. Przewodniczący Komisji doktorskiej dokonuje otwarcia posiedzenia, przedstawia przebieg dotychczasowych etapów postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i informuje, że kandydat:
  - 1) spełnia warunki wymagane przepisami o nadawaniu stopnia naukowego doktora;
  - 2) zdał pomyślnie egzaminy doktorskie;
  - 3) rozprawa doktorska uzyskała pozytywną opinię promotora i przynajmniej jedną pozytywną ocenę recenzenta oraz została przyjęta i dopuszczona do obrony.
2. Promotor przedstawia sylwetkę i życiorys naukowy kandydata.
3. Przewodniczący Komisji doktorskiej udziela głosu kandydatowi, który przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej w formie autoreferatu (tekst przygotowany na piśmie, czas ok. 20 min.), kandydat referuje główne tezy dysertacji.
4. Po przedstawieniu przez kandydata założeń i wyników rozprawy doktorskiej, przewodniczący Komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji.
5. Recenzenci przedstawiają treść swoich recenzji, lub w przypadku braku jednego z recenzentów następuje odczytanie recenzji przez przewodniczącego komisji doktorskiej.
6. Przewodniczący zarządza dyskusję, w ramach której następuje:
  - 1) udzielenie odpowiedzi kandydata na pytania zawarte w recenzjach oraz polemika recenzentów nad udzielonymi odpowiedziami;
  - 2) kierowanie pytań do kandydata przez członków Komisji;
  - 3) ustosunkowanie się kandydata do zadanych pytań;
  - 4) debata nad zaprezentowaną treścią i wynikami dysertacji, w której uczestniczą członkowie Komisji oraz goście i pozostali uczestnicy obrony.

- 5) dyskusję zamyka Przewodniczący Komisji doktorskiej.
7. Odpowiedzi na uwagi i pytania sformułowane w recenzjach oraz od osób z sali zawiera się w protokole z posiedzenia Komisji doktorskiej, który dołącza się do akt przewodu.
  8. Przewodniczący Komisji doktorskiej zamyka dyskusję, zarządza przerwę dla uczestników obrony i zarządza przejście członków Komisji doktorskiej do części niejawnej obrony.
  9. Na posiedzeniu niejawnym następuje:
    - 1) dyskusja członków Komisji doktorskiej i recenzentów nad przebiegiem publicznej obrony rozprawy doktorskiej, w tym dokonywana jest ocena autoreferatu i odpowiedzi kandydata na zadane pytania;
    - 2) określenie specjalności naukowej;
    - 3) podjęcie uchwały przez Komisję doktorską w sprawie przyjęcia lub odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
    - 4) złożenie podpisów w dokumentach obrony rozprawy doktorskiej;
    - 5) przygotowanie projektu uchwały w sprawie nadania kandydatowi stopnia naukowego doktora przez Senat LAW.
  11. Do głosowania w części niejawnej uprawnieni są członkowie Komisji doktorskiej, recenzenci rozprawy i promotor lub promotorzy. Promotor pomocniczy uczestniczy w części jawnej i niejawnej obrony, jednak nie bierze udziału w głosowaniach.
  12. Obronę kończy publiczne ogłoszenie wyniku przez Przewodniczącego Komisji doktorskiej.
  13. Przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej protokołuje sekretarz Komisji doktorskiej.

## **§ 29**

W przypadku gdy o nadanie stopnia naukowego doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej samodzielną i wyodrębnioną część pracy zbiorowej ubiega się w Lotniczej Akademii Wojskowej co najmniej dwóch kandydatów, obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich.

## **§ 30**

1. Rozprawa doktorska, której w podsumowaniu obu przedstawionych recenzji, zawarte są wnioski o wyróżnienie, może być rekomendowana przez Komisję



doktorską do wyróżnienia przez Senat LAW. Rekomendację Komisja wyraża w postaci uchwały podjętej bezwzględną większością głosów

2. Nieprzyjęta przez Komisję doktorską rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora w innych podmiotach posiadających uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora.

## **11. Nadanie stopnia naukowego doktora**

### **§ 31**

Stopień naukowy doktora nadaje się osobie, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera, lekarza lub inny równorzędny,
- 2) zdała z wynikiem pozytywnym egzaminy doktorskie,
- 3) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

### **§ 32**

Przewodniczący Komisji doktorskiej przedstawia na posiedzeniu Senatu LAW najważniejsze informacje związane z przebiegiem przewodu w tym informacje o podejmowanych uchwałach Rady dyscypliny naukowej i powołanych komisji wraz z datami podjęcia oraz projekt uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna lub doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie i odpowiadającej tematowi rozprawy specjalności naukowej wraz z uzasadnieniem.

### **§ 33**

1. Uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego doktora podejmuje Senat LAW w głosowaniu tajnym przy bezwzględnej (absolutnej) większości głosów przy obecności co najmniej połowy statutowej liczby osób uprawnionych do głosowania.
2. W głosowaniu biorą udział członkowie Senatu LAW posiadający stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
3. Obsługę administracyjną głosowań określonych w niniejszym paragrafie zapewnia Biuro Rektora.

### **§ 34**

1. Uchwała Senatu LAW o nadaniu stopnia naukowego doktora staje się ostateczna z chwilą jej podjęcia.

2. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o stopień doktora przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Lotnicza Akademia Wojskowa ma prawo zamknąć przewód doktorski i obciążyć kandydata kosztami w wysokości poniesionych nakładów. Gdy fakt ten zostanie odnotowany po podjęciu uchwały w sprawie nadania stopnia Lotnicza Akademia Wojskowa stwierdza nieważność uchwały o nadaniu stopnia.

## **12. Zasady ustalania wysokości opłaty za przewody doktorskie oraz zwalniania z tej opłaty**

### **§ 35**

1. Kandydat jest zobowiązany do wniesienia opłaty za przeprowadzenie przewodu doktorskiego na rzecz Lotniczej Akademii Wojskowej.
2. W skład opłaty za przeprowadzenie przewodu doktorskiego wchodzi:
  - a) wynagrodzenie promotora, które wynosi 100% minimalnego wynagrodzenia profesora ustalonego przez ministra właściwego ds. nauki (zwanego dalej „wynagrodzeniem profesora”).
  - b) wynagrodzenie recenzentów, które wynosi 34% wynagrodzenia profesora dla każdego recenzenta.
3. Składowe procentowe opłaty nie wynikające z ustawy, czyli koszty ogólnoucześnie, koszty wynagrodzenia członka komisji egzaminacyjnej niebędącego pracownikiem LAW, koszty delegacji są określane w drodze zarządzenia Rektora-Komendanta LAW.
4. Wstępna indywidualna kalkulacja kosztów, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 10 do niniejszego dokumentu, zostaje przedstawiona kandydatowi w terminie 14 dni od podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów.
5. Lotnicza Akademia Wojskowa zastrzega sobie prawo do przedstawienia korekty wstępnej indywidualnej kalkulacji kosztów w przypadku zmiany minimalnego wynagrodzenia profesora ustalonego przez ministra właściwego ds. nauki oraz zmiany wysokości poszczególnych wynagrodzeń.
6. Ostateczna indywidualna kalkulacja kosztów zostaje przedstawiona kandydatowi w terminie 14 dni od obrony rozprawy doktorskiej.

7. Kandydat zobowiązany jest wnieść opłatę w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały Rady dyscypliny naukowej w sprawie rekomendacji lub odmowy rekomendacji nadania stopnia naukowego doktora kandydatowi.
8. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej.
9. Rektor-Komendant w uzasadnionych przypadkach może zwolnić z opłaty w całości lub w części.
10. Zwolnienie z obowiązku wniesienia opłaty w całości lub w części jest dokonywane na wniosek kandydata zawierający dokumenty związane z podstawą faktyczną wniosku i oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.

### **13. Zakończenie przewodu doktorskiego**

#### **§ 36**

1. W przypadku, gdy Komisja doktorska przyjęła obronę i przygotowała projekt uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora, zarówno przyjęcie, jak i nieprzyjęcie uchwały przez Senat LAW stanowi podstawę do zakończenia przewodu doktorskiego.
2. Jeśli od daty otwarcia przewodu minęły cztery lata i nie zakończyło się ono uzyskaniem przez kandydata stopnia naukowego doktora, Senat LAW za pośrednictwem Przewodniczącego Senatu LAW zwraca się do kandydata z prośbą o potwierdzenie woli kontynuowania postępowania. W przypadku jej braku, Senat LAW podejmuje uchwałę o zakończeniu przewodu doktorskiego.
3. Uchwała o zakończeniu przewodu doktorskiego jest podejmowana przez Senat LAW w przypadku, gdy:
  - 1) kandydat w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo ich nie zda;
  - 2) kandydat złoży pisemny wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 9 do niniejszego dokumentu;
  - 3) nastąpi śmierć kandydata;
  - 4) kandydat nie obroni rozprawy do dnia 31 grudnia 2021 r.
4. Kandydat, którego przewód doktorski zostaje zakończony, jest zobowiązany pokryć koszty przewodu doktorskiego w wysokości poniesionych nakładów. Przepisu ust.3 pkt. 3 nie stosuje się.

## **14. Głosowanie zdalne**

### **§ 37**

1. Senat, Rada dyscypliny naukowej, Komisja doktorska lub Komisja egzaminacyjna, wykonujące czynności związane z postępowaniem w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, mogą podejmować uchwały w sposób zdalny, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
  - 1) transmisję obrad w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami;
  - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku;
  - 3) jawność głosowania za pomocą formularzy przesyłanych na adresy poczty służbowej, lub;
  - 4) tajność głosowania za pomocą formularzy nadesłanych głosów niezbierających adresów służbowej poczty elektronicznej.
2. Głosowanie zdalne jest prowadzone w oparciu o formularze ankiet on-line przygotowane przez sekretarza przed posiedzeniem oddzielnie dla każdej uchwały.
3. Przewodniczący prowadzący posiedzenie w formie wideokonferencji przed rozpoczęciem głosowania przekazuje ustnie do sekretarza lub komisji skrutacyjnej informację, aby przesłać formularz.
4. Formularz przesyłany jest tylko na e-mail osób uprawnionych do głosowania.
5. W głosowaniu jawnym możliwe jest zbieranie danych pozwalających na zidentyfikowanie osób głosujących przez adres e-mail lub imię i nazwisko umożliwiającym tym samym pozyskiwanie informacji o tym czy dana osoba oddała głos oraz jak głosowała. W głosowaniu tajnym zbieranie danych pozwalających na zidentyfikowanie osób głosujących przez adres e-mail lub imię i nazwisko jest zablokowane, tak aby uniemożliwić pozyskiwanie informacji o tym czy dana osoba oddała głos oraz jak głosowała.
6. Uchwały Senatu, Rady dyscypliny naukowej, Komisji doktorskiej lub Komisji egzaminacyjnej jeśli zostały podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje odpowiednio Przewodniczący tego gremium.
7. Oryginały wszystkich podjętych uchwał przekazywane są do Biura w celu dołączenia doteczki osobowej kandydata.

Spis załączników;

Załącznik nr 1 – Wniosek o zmianę promotora/promotorów.

Załącznik nr 2 – Oświadczenie o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji promotora, drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego.

Załącznik nr 3 – Opinia promotora dotycząca rozprawy doktorskiej.

Załącznik nr 4 – Wniosek o powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego.

Załącznik nr 5 – Odpowiedź w sprawie powtórnego egzaminu doktorskiego.

Załącznik nr 6 – Wzór protokołu z egzaminu doktorskiego.

Załącznik nr 7 – Protokół Komisji doktorskiej.

Załącznik nr 8 – Wzór uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

Załącznik nr 9 – Wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego.

Załącznik nr 10 – Kalkulacja kosztów.

....., dnia .....

.....  
*Tytuł/stopień naukowy Imię i Nazwisko*

.....  
*Jednostka naukowa*

.....  
*Adres do korespondencji*

.....  
*Telefon kontaktowy/e-mail*

**Przewodniczący**  
**Rady Dyscypliny Naukowej**

.....  
*Wpisać właściwą dyscyplinę*  
**Lotniczej Akademii Wojskowej**

.....  
*Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko*

Zwracam się z prośbą o zmianę promotora z zakresu:  
dziedzina: nauki społeczne/nauki inżynieryjno-techniczne\*  
dyscyplina: nauki o bezpieczeństwie/inżynieria mechaniczna\*

Proponowany temat pracy doktorskiej: .....

Dotychczasowy promotor: .....

Na promotora mojego przewodu doktorskiego proponuję: .....

Dotychczasowy promotor pomocniczy: .....

Na promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim proponuję: .....

.....  
*Podpis kandydata*

Załącznik - oświadczenia o wyrażenie zgody na funkcję promotora,

\* - właściwe podkreślić,

....., dn. ....

.....  
*Tytuł/stopień naukowy Imię i Nazwisko*

.....  
*Numer PESEL\*\**

.....  
*Jednostka naukowa*

.....  
*Miejsce pracy, adres*

.....  
*Adres do korespondencji*

.....  
*Telefon kontaktowy/e-mail*

## OŚWIADCZENIE

Niniejszym oświadczam, że wyrażam zgodę na powołanie mnie do pełnienia funkcji promotora  
/ drugiego promotora / kopromotora/ promotora pomocniczego\* rozprawy doktorskiej

Pani / Pana\*

.....

na temat

.....

.....

.....

.....

*podpis kandydata na  
promotora / drugiego promotora / kopromotora /  
promotora pomocniczego\**

---

\* właściwe podkreślić

.....(miejscowość), dnia .....

.....  
Tytuł/stopień naukowy Imię i Nazwisko

.....  
Numer PESEL\*\*

.....  
Jednostka naukowa

.....  
Miejsce pracy, adres

.....  
Adres do korespondencji

.....  
Telefon kontaktowy/e-mail

## Opinia dotycząca rozprawy doktorskiej pt.

.....  
wykonanej przez ..... (tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata)

Pan/Pani\* Magister wykonał/wykonała\* pod moim kierunkiem rozprawę doktorską pt. ....

Rozprawa doktorska obejmuje .....

.....  
(przedstawić informacje dotyczące ważności zrealizowanego problemu badawczego w rozprawie doktorskiej i wkładu w postęp badań w zakresie dyscypliny nauki i specjalności oraz potencjalnych możliwości ich wykorzystania w praktyce).

### Wniosek końcowy

Biorąc pod uwagę tematykę rozprawy, właściwie postawione hipotezy badawcze, jasno sprecyzowany cel pracy, poprawne zastosowanie metod badawczych

....., .....  
..... (inne ważne informacje dotyczące rozprawy doktorskiej)  
uważam, że przedłożona rozprawa spełnia wymogi stawiane dysertacjom doktorskim.

.....  
Podpis promotora (drugiego promotora)

Załącznik nr 3 do Postępowania w przewodach doktorskich  
wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r.

---

\* właściwe wpisać



.....(place), date .....

.....  
Title / academic degree Name and surname

.....  
PESEL number \*\*

.....  
Research unit

.....  
Place of work, address

.....  
Correspondence address

.....  
Contact phone number / e-mail

### Opinion on the doctoral dissertation

entitled .....

..... performed by ..... (academic degree, PhD student's full name)

Mr/Mrs\* MSc ..... (academic degree, PhD student's full name)  
performed under my supervision the doctoral dissertation entitled  
.....

.....  
Doctoral dissertation comprises

.....  
(provide information on the validity of the PhD thesis research problem and its contribution to the research disciplines/specialty and its potential application).

### Conclusion

Given the subject of the dissertation, correctly stated dissertation hypotheses, clearly defined aim of research and correct application of research methods

.....,

..... (other important information on doctoral thesis)

I conclude that the doctoral dissertation submitted meets the requirements of doctoral dissertations.

.....  
Co-promoter signature

\* select correct form

Załącznik nr 4 do Postępowania w przewodach doktorskich  
wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r.

Dęblin, dnia .....

.....  
*Tytuł/stopień naukowy Imię i Nazwisko*

.....  
*Jednostka naukowa*

.....  
*Adres do korespondencji*

.....  
*Telefon kontaktowy/e-mail*

### **Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej**

.....  
*Wpisać właściwą dyscyplinę*

**Lotniczej Akademii Wojskowej**

.....  
*Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko*

Uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego o przedstawienie Radzie Dyscypliny Naukowej LAW mojego wniosku o wyrażenie zgody na powtórne przystąpienie do egzaminu doktorskiego z ..... Prośbę swoją uzasadniam ..... (podać przyczynę niedostatecznego przygotowania się do egzaminu w wyznaczonym terminie). Zgoda Rady Dyscypliny Naukowej LAW na powtórne przystąpienie do egzaminu umożliwi mi dalszą realizację postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

.....  
*Podpis czytelny kandydata*

Dęblin, dnia .....

.....  
*Pieczęć LAW*

***Pani/Pan***

.....  
*Tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata*

.....  
*Miejsce zatrudnienia (Adres)*

Informuję Pana/Panią\* ..... (*tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata*), że rada  
dyscypliny naukowej na posiedzeniu w dniu ..... r. wyraziła/ nie wyraziła\* zgody  
na ponowne przystąpienie Pana/Pani\* do egzaminu doktorskiego z dyscypliny  
podstawowej –...../ z dyscypliny dodatkowej – .....\*/  
z nowożytnego języka obcego/\*. Jednocześnie wyznaczam termin ponownego  
egzaminu w dniu ..... o godz. .... w ..... sala nr ....

.....  
*Podpis Przewodniczącego Rady*  
*Dyscypliny Naukowej LAW*

\* - właściwe wpisać

.....  
Pieczęć LAW

## PROTOKÓŁ komisji egzaminu doktorskiego

Pani/Pan .....(tytuł zawodowy, imię i nazwisko  
kandydata),

urodzona/y dnia ..... roku w .....,

wobec którego Senat LAW podjął uchwałę nr .... z dnia ..... r. w sprawie wszczęcia  
postępowania w sprawie nadania naukowego doktora

zdawał/a egzamin doktorski:

z dyscypliny podstawowej: ...../\*

z dyscypliny dodatkowej: ...../\*

z nowożytnego języka obcego ...../\*

w dniu ..... r.

przed Komisją Egzaminacyjną w składzie:

.....- przewodniczący

.....– promotor/drugi promotor/promotor pomocniczy\*

..... – członek komisji

..... - sekretarz

Pytania:	Ocena odpowiedzi:

Ogólny wynik egzaminu: ocena .....

Członkowie Komisji

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

\* - niepotrzebne skreślić

.....  
Pieczęć LAW

## P r o t o k ó ł

posiedzenia **Komisji doktorskiej** w dniu ..... roku w sprawie  
**przyjęcia\*/odmowy przyjęcia\* rozprawy doktorskiej** .....  
(tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata),  
nt. ....  
i **dopuszczenia\*/odmowy dopuszczenia\* do publicznej obrony.**

Komisja doktorska powołana przez Radę Dyscypliny Naukowej LAW uchwałą nr ...  
z dnia .....r. w składzie:

..... - przewodniczący  
..... – promotor  
..... – drugi promotor\*  
..... – kopromotor\*  
..... – recenzent  
..... – recenzent  
.....  
.....  
.....  
.....  
..... – promotor pomocniczy

uznała, że przedstawiona rozprawa spełnia warunki stawiane rozprawom doktorskim.

Na podstawie zdanych egzaminów doktorskich, pozytywnej oceny promotora  
i recenzentów, w wyniku tajnego głosowania Komisja podjęła uchwałę  
o przedstawieniu Radzie Dyscypliny Naukowej LAW **wniosku o przyjęcie\*/odmowę  
przyjęcia\* rozprawy** doktorskiej ..... (tytuł zawodowy, imię i  
nazwisko kandydata) ..... pt.

.....  
.....  
i **dopuszczenie/odmowę dopuszczenia do publicznej obrony.**

Proponowany termin obrony: .....

Wyniki tajnego głosowania :

uprawnionych do głosowania \_\_\_\_\_

obecnych \_\_\_\_\_

**głosów za** \_\_\_\_\_

głosów przeciw \_\_\_\_\_

wstrzymało się od głosowania \_\_\_\_\_

Przewodniczący Komisji doktorskiej

.....  
podpis

Załącznik: uchwała Komisji doktorskiej

Członkowie Komisji:

<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>

## Uchwała nr

Komisji doktorskiej

z dnia .....

w sprawie: **wniosku do Rady Dyscypliny Naukowej o przyjęcie rozprawy  
doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony Pana/Pani mgr**

.....\*\*

Działając w oparciu o podstawę prawną, którą stanowi:

- art. 14 ust. 2 pkt. 3 i ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. nr 65 poz. 595 z późn. zm.) w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.)
- Par. 1 uchwały nr .....\* Rady Dyscypliny Naukowej.....\*  
z dnia .....\* w sprawie powołania Komisji Doktorskiej oraz jej Sekretarza  
w przewodzie doktorskim .....\*\*\*

Komisja doktorska w składzie:

..... - przewodniczący  
..... – promotor  
..... – drugi promotor\*\*\*\*  
..... – kopromotor\*\*\*  
..... – recenzent  
..... – recenzent  
.....  
.....  
.....  
.....  
..... – promotor pomocniczy

---

\* wybrać właściwe

\*\* tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata

\*\*\* jeżeli został powołany w przewodzie

na posiedzeniu w dniu ..... w głosowaniu tajnym rekomenduje przedstawienie wniosku o przyjęcie/odmowę\* przyjęcia rozprawy doktorskiej (pt. ....

.....  
.....  
i dopuszczenie/odmowę\* dopuszczenia do publicznej obrony.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowało w głosowaniu tajnym:

Uprawnionych do głosowania:

Wymagana większość:

Oddanych głosów:

Głosy za: ..... ;

Głosy przeciw: ..... ; Głosy wstrzymujące się: .....

**Przewodniczący  
Komisji Doktorskiej**

.....

---

\* wpisać właściwe



Załącznik nr 9 do Postępowania w przewodach doktorskich  
wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r.

.....(miejscowość), dnia .....

.....  
*Tytuł/stopień naukowy Imię i Nazwisko*

.....  
*Jednostka naukowa*

.....  
*Adres do korespondencji*

.....  
*Telefon kontaktowy/e-mail*

**Przewodniczący Senatu  
Lotniczej Akademii Wojskowej**

.....  
*Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko*

Uprzejmie proszę Pana Generała o wyrażenie zgody na zakończenie postępowania w sprawie nadania mi stopnia naukowego doktora, wszczętego w dniu ..... r. realizowanego na podstawie rozprawy doktorskiej pt.

..... wykonywanej pod kierunkiem ..... (tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko promotora) w Lotniczej Akademii Wojskowej.

Prośbę swoją uzasadniam .....

.....  
(podać uzasadnienie zakończenia postępowania oraz istotne fakty mające wpływ na decyzję kandydata).

Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności uprzejmie proszę Pana Rektora-Komendanta LAW o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.

.....  
*Podpis czytelny kandydata*

### KALKULACJA WSTĘPNA/ OSTATECZNA\* KOSZTÓW PRZEWODU DOKTORSKIEGO

imię i nazwisko

I. PROMOTOR				0,00
Lp.	Tytuł naukowy, imię i nazwisko	Honorarium	Składki ZUS 19,92%**	
1.	Promotor	0,00	0,00	0,00
II. RECENZENCI				0,00
1.	Recenzent 1	0,00	0,00	0,00
2.	Recenzent 2	0,00		0,00
III. KOSZTY POŚREDNIE (25%)				0,00
1.	Koszty pośrednie			0,00
IV. KOSZTY DELEGACJI				0,00
Lp.	Tytuł naukowy, imię i nazwisko	Koszt		
1.	Promotor	0,00		
2.	Recenzent 1	0,00		
3.	Recenzent 2	0,00		
ŁĄCZNA KWOTA DO UISZCZENIA NA KONTO UCZELNI: .....				0,00

słownie:

Przyjmuję warunki finansowe

.....  
data i podpis

.....  
(podpis i pieczęć Kwestora)

\* niepotrzebne skreślić

\*\* w przypadku osób spoza LAW w kolumnie składki należy wpisać 0,00

Sporządził:

Data:

Kalkulację sporządzić trzech jednobrzmiących egzemplarzach

Egz.1 Kandydat

Egz.2 Kwestura

Egz.3 Biuro ds. nauki i rozwoju